Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/78626

Тип работы: Реферат

Предмет: Общая социология

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3
1 Термин «социальный институт». Множество точек зрения на определение 4
2 Типология социальных институтов 8
3 Институционализация 10
4 Функции социального института 12
Заключение 15
Список используемой литературы 17

Введение
Социология представляет собой науку об обществе, составляющих его системах, особенностях функционирования общества. Это наука о социальных общностях, отношениях и социальных институтах. Очень важно понимать сложные способы, при помощи которых течет социальная жизнь в современном мире. Также важно понимать перемены в социуме и их причины.
Любой социум представляет собой не что-то однородное. Социум внутренне разделен на различные социальные группы, слои и общности. Все они объективно, обусловлено взаимосвязаны между собой социально-экономическими, политическими, духовными связями. Общество целостно. О его функционировании как единой целостной системе говорили такие социологи, как О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, Т. Парсонс, Р. Дарендорф и др.
Социальная структура социума – это общность связей и взаимоотношений, в которые вступают между собой группы в социуме. Это экономические, социальные, политические и духовные взаимосвязи.
Целью данной работы является рассмотрение понятия «социальный институт».
Задачи:
1) Рассмотрение термина «социальный институт», множества точек зрений на его определение;
2) Анализ типологии социальных институтов;
3) Характеристика функций социальных институтов;
4) Описание институционализации.

1 Термин «социальный институт». Множество точек зрения на определение
Представив общество как «всеохватывающую социальную систему» [1, с. 83], рассмотрим среди множества социальных систем, его составляющих, «институт».
Понятием «социальный институт» обозначается многообразный круг явлений и процессов в обществе. Совокупность всех имеющихся институтов характеризует способ организации общественной жизни в целом.
В социологии этим термином обозначают «различные спектры социально-регулируемого и организованного поведения людей» [2, с. 1].
Существующее множество определений социального института исходит из одного аспекта рассматриваемого явления.
Нормативный подход рассматривает институт как внешнюю регламентирующую норму, «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему» [3, с. 117].
Информационный подход рассматривает институт как «специфическое знание, которое выработано

многими поколениями людей, усвоено ныне живущим поколением и содержит рекомендуемые нормы поведения» [4, с. 11].
Рассмотрение институтов в функциональном ключе предполагает, что всякий социальный институт складывается как устойчивая структура, выполняющая определенные функции – социальные действия.
По этому подходу социальный институт как устойчивая форма человеческого поведения - это «объединение людей, выполняющих специфические функции по удовлетворению общих потребностей» [5, с. 68], интересов, то есть свойственных кому-либо одновременно с другими.
Рождение социальных институтов – результат потребностей социальной практики.
Э. Дюркгейм считал институтами «все устоявшиеся, типичные отношения в обществе» [цит. по: 5, с. 67].
Близко к нему понимание феномена социального института у Л. А. Зеленова: «это исторически сложившаяся традиционная (то есть устойчивая) форма организации социальной жизни» [6, с. 12].
Функция институтов – «формальная организация социальной жизни, ибо содержательно они насыщаются каждой эпохой, страной, народом, формацией. Институт - это «пустая структура» [6, с. 12].
Т. Веблен определил социальные институты как «общепринятые образцы поведения и привычки мышления» [2, с. 1]; Г. Гилман и К. Панунзио понимали социальные институты как идеи, системы идей, обычаев, ассоциаций; Дж. Фейблеман – как групповые цели, объективированные с помощью материальных средств выражения [цит. по: 7, с. 5].
Существуют и другие подходы к определению института [4, с. 13]. В библиотековедении Дж. Х. Шира определял социальный институт как «совокупность социальных явлений, условностей и формализованных структур, с помощью которых общество фиксирует пределы, осуществляет контроль и устанавливает формы деятельности всех своих членов» [8, с. 66]. Он писал, что социальные институты осуществляют свои функции через органы: закон – через суд, религия – через церковь, образование – через школу.
Библиотеку Дж. Х. Шира рассматривал как орган института образования. В советской науке до 1970-х годов термин «социальный институт» отсутствовал.
Н. Б. Костина (1983) дала следующее определение: «Социальный институт – это вид социальной организации, выступающий устойчивой формой существования общественных отношений и деятельности круга людей, выполняющих определенные социально-значимые функции» [9, с. 41].
Существуют представления о социальном институте как «формально организованной системе учреждений (служб, центров) и профессиональных групп, обладающей определенным, социально признанным назначением» (заметим, в этом определении фиксируется, что «социально признанное назначение» учреждений – их смысл образования – лежит вне системы, в социуме) [10, с. 392] или понимание социального института, например библиотечного, как «совокупности библиотечных объединений (обществ и ассоциаций), действующих в стране» [11, с. 33].
Л. А. Зеленов отличает социальные институты от организаций, учреждений, заведений, комитетов, клубов, обществ и др.: «Это все различные виды социальных формирований, которые охватывают своим составом социальные деятельности, отношения и институты» [6, с. 12].
М. Б. Глотов также различает понятия «учреждение» и «социальный институт», «несмотря на то, что в названии большинства учреждений отражена специфика определенного социального института, процессы функционирования учреждения и социального института нетождественны» [7, с. 10], что, добавим, указывает на разные структуры сравниваемых объектов.
Дж. Фейблеман называет учреждение «сердцем социального института», подчеркивая тем самым их различие, качественную соподчиненность как части (сердце) и целого [цит. по: 7, с. 10].
Тем не менее, М. Б. Глотов, не учтя то, что «сердце социального института» и весь социальный институт – не одно и то же, критикует Д. Фейблемана за отождествление этих двух понятий.
Итак, понятие социальный институт – одно из фундаментальных в социологии, которую и определяют как «науку об институтах, их генезисе и функционировании» [12, с. 20]. Однако общей теории социальных институтов нет, как нет и единого определения института [5, с. 70 - 71].

Заключение
Данная работа посвящена рассмотрению понятия «социальный институт».
На основе проведенного анализа мы можем сделать следующие выводы:
Понятием «социальный институт» обозначается многообразный круг явлений и процессов в обществе.
Совокупность всех имеющихся институтов характеризует способ организации общественной жизни в целом.
В социологии этим термином обозначают «различные спектры социально-регулируемого и организованного

поведения людей» [2, с. 1].
Существующее множество определений социального института исходит из одного аспекта рассматриваемого явления.
Нормативный подход рассматривает институт как внешнюю регламентирующую норму, «устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, норм, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему» [3, с. 117].
Информационный подход рассматривает институт как «специфическое знание, которое выработано многими поколениями людей, усвоено ныне живущим поколением и содержит рекомендуемые нормы поведения» [4, с. 11].
Рассмотрение институтов в функциональном ключе предполагает, что всякий социальный институт складывается как устойчивая структура, выполняющая определенные функции – социальные действия.
Все социальные институты обычно подразделяют на главные и неглавные. Вторые скрываются внутри первых, представляя собой более мелкие образования. Помимо деления на главные и неглавные различаются институты по времени своего взаимодействия и продолжительностью существования (постоянно действующие и кратковременные), жесткостью применяемых санкций за нарушение правил, условиями существования, наличием или отсутствием формальных правил и процедур.
Различают пять фундаментальных потребностей и пять основных социальных институтов:
1) потребности в воспроизводстве рода (институт семьи);
2) потребности в безопасности и порядке (государство);
3) потребности в добывании средств существования (производство);
4) потребности в передаче знаний, социализации подрастающего поколения (институты образования);
5) потребности в решении духовных проблем (институт религии) [6].
Отсюда следует, что социальные институты классифицируются по следующим сферам жизнедеятельности общества:
1) экономическая сфера.
2) политические.
3) институты родства (брак и семья) связаны с регулированием деторождения, отношений между супругами и детьми, социализацией молодежи. Т.е. семейный – институт регулирует половые отношения, рождение и социализацию детей.
4) Военный.
5) институты образования и культуры.
6)Социальная.
7) религиозные институты [15].

Список используемой литературы
1. Луман К. Общество как социальная система. - М.: Изд-во «Логос», 2004.
2. Сысоева В. А. Социология. Социальные институты. - М.: Знание, 2002.
3. Седов Л. А. Институт социальный // Современная западная социология. - М.: Изд-во политической литературы, 1990.
4. Корнейчук Б. В. Институциональная экономика: учеб. пос. для вузов. - М.: Гардарики, 2007.
5. ДавыдовА. А. Системная социология. - М.: КомКнига, 2006.
6. Зеленов Л. А. Социальные отношения и социальные институты // Социальные отношения и социальные институты: тезисы докл. к XI межзон. науч. симп. Горький: ГосНТО, 1983.
7. Глотов М. Б. Социальныйинститут: определение, строение, классификация [Электронныйресурс] // Социол. исслед. 2003. N 10. С. 1 - 13. http://www.isras.ru/index.php?page_id=204.
8. Шира Дж. Х. Введение в библиотековедение. - М: Высшая школа, 1983.
9. Костина Н. Б. Признаки и элементы социального института // Социальные отношения и социальные институты: тезисы докл. к XI межзон. науч. симп. Горький: ГосНТО, 1983.
10. Соколов А. В. Общая теория социальной коммуникации: учеб. пос. СПб.: Изд-во Михайлова В. А. 2002.
11. Басов С. А. Демократическая концепция управления библиотечным социальным институтом // Библиотековедение. 2007.
12. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. - М: Канон, 1995 (История социологии в памятниках).
13. Франчук В. И. Общая теория социальных организаций. - М: Изд-во МГСУ «Союз», 2001.

14. Парсонс Т. О социальных системах. - М.: Академический Проект, 2002.
15. Давыдов А. А. Системный подход в социологии: новые направления, теории и методы анализа социальных систем. - М.: КомКнига, 2005.
16. Бренделева Е. А. Неоинституциональная экономическая теория: учеб. пос. М: ДелоиСервис, 2006. (Серия "Учебники Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова").
17. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997.
18. Юдин Б. Г. Организация // БСЭ. 3-еизд. - М.: Советскаяэнциклопедия, 1974. Т. 18.
19. Словарь по экономике и финансам. Глоссарий р.у [Электронныйресурс].
20. Голянд И. Л. Теория организации. Учеб. пос. / И. Л. Голянд, А. Ю. Терещенко. Красноярск: ИПЦКГ-ТУ, 2012.
21. Анохин П. К. Принципиальные вопросы общей теории функциональных систем // От моделей поведения к искусственному интеллекту.- М.: КомКнига, 2006.
22. Барков С. А. Социология организаций: учеб. пособие. - М.: Изд-воМГУ, 2004.
23. Мильнер Б. З. Теория организаций: учебник. 2-еизд-е, перераб. идоп. - М.: ИНФРА-М, 2002.
24. Пригожин А. И. Современная социология организаций: учебник. - М.: ИНТЕРПРАКС, 1995

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/78626