

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/78689>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

1 Теоретические аспекты уголовной ответственности за преступления в банковской сфере 6

1.1 Незаконная банковская деятельность 6

1.2 Уголовная ответственность за преступления в банковской сфере 21

2 Проблемы квалификации и совершенствования уголовного закона об ответственности за незаконную банковскую деятельность. 41

2.1 Проблемы совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную банковскую деятельность 41

2.2 Рекомендации по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ответственности за незаконную банковскую деятельность 57

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 87

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 92

ВВЕДЕНИЕ

3

Актуальность темы исследования. Банковская деятельность в настоящее время является важнейшей разрешенной формой предпринимательской деятельности. Действующая Конституция Российской Федерации гласит: «Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Стабильность экономики государства напрямую зависит, в том числе от того, насколько развита и защищена его банковская система. Полноценное и всестороннее развитие защищенной банковской системы обеспечивает социально-экономическое развитие государства, рост его благосостояния, увеличение объемов инвестирования, наращивание объемов торговли и производства и т.д., что прямым образом положительно отражается на обществе в целом.

Анализируя преодоленный мировой экономический кризис 2008 г., можно сделать вывод о том, что он имеет своей основой банкротства ряда крупнейших банков, повлекшие спад торговли, производства и неразрывно связанные с этим социальные и экономические проблемы. Не обошел данный экономический кризис и Россию, приведя ее экономику к переходной стагнации, результатом которой был застой производства, и торговли на протяжении длительного периода времени, увеличение численности безработных, снижение заработной платы и уровня жизни населения страны. Фактически по данному событию общепризнанной является точка зрения о неподготовленности мировой системы управления финансами к подобным вызовам и о необходимости ее реформирования. На этом фоне практически отсутствует дискуссия о состоянии правового регулирования кредитнобанковской сферы, хотя существующее законодательство не способствовало предотвращению кризисных явлений и тем самым не выполнило своего функционального предназначения. Это является немаловажным упущением и предпосылкой сложившейся ситуации. В частности, существующие меры юридической ответственности за нарушения банковского законодательства

4

оказались неспособными предотвратить массовое противоправное поведение

банковских организаций, ставшее одной из причин сложившегося положения, а также сохраняющееся в период реализации государственных мер по поддержке банковского сектора экономики.

Основным средством противодействия преступлениям в банковской сфере в российском законодательстве является уголовная ответственность за незаконную банковскую деятельность, предусмотренная ст. 172 УК РФ.

Динамика зарегистрированных преступлений в России по данной норме закона по годам выглядит следующим образом: в 2009 г. зарегистрировано 140 преступлений, в 2010 г. — 140, в 2011 г. — 192, в 2012 г. — 229, в 2013 г. — 251, в 2014 г. — 272. Анализируя указанные данные, можно

констатировать, что используется она крайне неэффективно. Попробуем разобрать причины данного обстоятельства и проникнуть в его суть

Одним из значимых направлений уголовной политики любой страны является противодействие «финансовым преступлениям», которые представляют большую опасность для государства, населения и бизнеса.

Уголовно-правовые средства используются для поддержания стабильности финансовой системы и установленного порядка осуществления банковской деятельности как ее основы. Преступления в сфере банкинга подрывают финансовую устойчивость государства, веру в надежность финансовых инструментов, создают реальную угрозу имущественных потерь государству, репутации банков, собственности юридических и физических лиц.

Степень научной разработанности проблемы. Важнейшей предпосылкой правильного применения ст. 172 УК РФ (незаконная банковская деятельность) в следственной и судебной практике является научно обоснованный анализ ее содержания. В теории уголовного права попытка анализа незаконной банковской деятельности предпринималась рядом ученых, среди которых в первую очередь следует назвать Д.И.

Аминова, С.С. Витвицкую, А.А. Витвиц-кого, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, М.И. Гернета, А.Э. Жалинского, В.И. Котина, Ю.П. Кравца, В.Н.

5

Кудрявцева, Н.А. Лопашенко, В.С. Минскую, С.В. Максимова, А.В. Наумова, Т.В. Пинкевич, Д.К. Сагынбаева, Т.Д. Устинову, А.И. Фабричного, Э.В.

Эминова, П.С. Яни. Ими были высказаны важные идеи, касающиеся проблемы квалификации исследуемого преступления и правонарушения.

Цель исследования – изучить и проанализировать уголовную ответственность в сфере банковской деятельности.

Задачи исследования:

- 1) изучить теоретические аспекты уголовной ответственности за преступления в банковской сфере;
- 2) проанализировать проблемы квалификации и совершенствования уголовного закона об ответственности за незаконную банковскую деятельность.

Объект исследования – сфера банковской деятельности

Предмет исследования – уголовная ответственность.

Работа по структуре состоит из введения, двух глав основного текста, заключения и списка использованной литературы.

1 Теоретические аспекты уголовной ответственности за преступления в банковской сфере

1.1 Незаконная банковская деятельность

Стремление граждан получить прибыль любыми способами может приводить к нарушению законов и нормативных актов. К одним из случаев получения сомнительного дохода можно отнести незаконную банковскую деятельность по ст. 172 УК РФ. Она подразумевает ведение бизнеса в банковской сфере без разрешения, что соответственно ведет к неуплате налогов в государственный бюджет. Такие преступные действия затрагивают

интересы физических и юридических лиц, которые могут лишиться своих
6

ценностей или денежных средств в крупных размерах. Вред причиняется не только клиентам банков, но и государству. В результате этого формируются условия для мошенничества других криминальных деяний, подрывая доверие к банкам.

Банковская деятельность в основном проводит такие операции:

- размещение денег других лиц от личного имени или организации;
- использование денег физических или юридических лиц для их привлечения в качестве вкладов;
- осуществление финансовых расчетов по выданному поручению от физических или юридических лиц; открытие счетов граждан и их ведение в дальнейшем;
- кассовое обслуживание лиц и субъектов предпринимательства;
- покупка валюты и ее продажа в различной форме;
- инкассация ценностей в денежном выражении и в виде бумаг;
- выдача гражданам банковских гарантий; использование для вкладов драгоценных металлов;
- выполнение переводов без открытия банковского счета (кроме почтовых переводов).

Статья 172 УК РФ гласит, что незаконная банковская деятельность - это осуществление банковской деятельности (банковских операций) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству, либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере.

Правоприменительным органам сложно определить субъект преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ. Существуют две точки зрения, одни считают, что субъект преступления указанной статьи может быть общим, а другие - специальным.

Рассмотрим одну из них. Например, Олимпиев А.Ю., полагает, что
«специальным субъектом незаконной банковской деятельности является не
7

только руководители кредитных организаций, но и лица, на которых возлагается обязанность производить необходимые действия для выполнения законных банковских операций (руководители коммерческих организаций, главный бухгалтер и др.)» .

Из Приговора Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 июня 2017 по делу 1-236/2017 содержится вывод суда, согласно которому (п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ) физическое лицо осуществляло незаконную банковскую деятельность с помощью регистрации юридических лиц без намерения осуществления коммерческой деятельности. Занималось осуществлением переводов денежных средств за счет денег, зачисленных на счета подконтрольных ему фирм клиентами, которые нуждались в услугах по их обналичиванию и дальнейшему кассовому обслуживанию .

Также, в Постановлении Индустриального районного суда г. Ижевска от 15 июня 2018 г. по делу 1-276/2018 (ч.1 ст.172 УК РФ) сказано, что лицо являлось генеральным директором и единственным учредителем. От подконтрольного юридического лица заключал договоры займов с различными юридическими лицами, которые на основании заключенных договоров займов перечисляли денежные средства на расчетный счет. Таким образом, лицо осуществляло банковскую деятельность (банковские операции) без регистрации или без специального разрешения (лицензии) в случаях, когда такое разрешение (лицензия) обязательно, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам .

Рассмотрим другую точку зрения, например, С.В. Бажанов, считает, что «субъектом преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, гипотетически осуществляющее, например, подпольную банковскую деятельность» . Конституционный Суд в Определении от 17 июля 2014 года N 1743-О сделал вывод, что в ст. 172 УК РФ не содержится указаний о том, что к уголовной ответственности может быть привлечен только специальный субъект, а

8

подлежит к ответственности только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, в соответствии со ст. 19 УК РФ .

Таким образом, суды при рассмотрении уголовных дел стали исходить из того, что субъект преступления, предусмотренный ст. 172 УК РФ является общим.

Так, в Апелляционном Постановлении Верховного суда Республики Дагестан г. Махачкала 09 января 2018 г. по делу 22-20/2018 (22-1918/2017;) следует, что по смыслу ст. 172 УК РФ субъектом указанного преступления является лицо, которое используя в преступных целях подконтрольные ему фиктивные организации, не ведущие никакой хозяйственной деятельности, а также ИП. Открыл расчётные счета в банках г. Махачкалы и не имел специального разрешения (лицензии), предусмотренного Федеральным Законом РФ №395-1 от 02.12.1990 года «О банках и банковской деятельности» систематически совершал незаконные банковские операции по осуществлению расчётов по поручению физических и юридических лиц по их банковским счетам, «обналичиванию» денежных средств, находящихся на расчётных счетах этих лиц, то есть осуществлял перевод денежных средств клиентов в наличную форму и транзитные операции с денежными средствами клиентов, с извлечением дохода в виде процентов от общей суммы обналиченных денежных средств, взимаемых с организаций, заинтересованных в незаконной банковской деятельности .

В Приговоре Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017, предусмотренное ч. 1 ст. 172 УК РФ, лицо, действовал по предварительному сговору с иными неустановленными лицами, согласно разработанному плану. Осуществлял приискание клиентов, заинтересованных в деятельности нелегального банка, после чего вел переговоры с генеральным директором общества по вопросам обналичивания денежных средств. Не имел специального разрешения (лицензии) на осуществление банковских операций и государственной регистрации в качестве кредитной организации, предоставлял реквизиты фиктивных

9

организаций, подконтрольных нелегальному банку, на расчетные счета которых под вымышленные назначения платежей перечислены денежные средства .

Таким образом, из анализа правоприменительной практики следует, что суд, рассматривая вышеуказанные случаи, действия подсудимых квалифицировал как незаконную банковскую деятельность, поскольку в деятельность банка входит: открытие и управление расчетными счетами, транзит денег, обналичивание денег по кассовому обслуживанию, получение процентного вознаграждения. В связи с чем, можно сделать вывод, что субъект преступления ст. 172 УК РФ является общим, поскольку это понятие шире охватывает контингент лиц, занимающихся незаконной банковской деятельностью, чем специальный субъект преступления.

В условиях складывающейся экономической ситуации в обеспечении нормального функционирования экономики государства ключевую роль играет кредитно-банковская сфера. Нередки случаи совершения правонарушений в сфере банковской деятельности, подпадающих под

признаки состава преступления, предусмотренного ст.172 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) – «Незаконная банковская деятельность».

Обеспечение от криминальных проявлений защищенности данной сферы имеет как экономическое, так и социально-политическое значение, поскольку развитие и стабильное функционирование банковской системы обеспечивает одно из главных направлений государственной политики, что в соответствии с ФЗ от 10 июля 2002г. № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ» представляют собой цели деятельности Центрального банка РФ. Незаконная банковская деятельность как вид преступления носит, как правило, латентный характер, что затрудняет его выявление и раскрытие. Необходимо также отметить, что квалификация преступления по ст. 172 УК РФ осложняется большим количеством бланкетных норм диспозиции, в связи, с чем необходимо изменить некоторые уголовно-правовые нормы об уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность. Следует отметить,

10

что действующее законодательство не закрепляет определения «банковской деятельности».

Законодатель в рассматриваемой норме после понятия «банковская деятельность» уточняет в скобках – «банковские операции», что позволяет сделать вывод о том, что законодатель ставит знак равенства между данными понятиями. Под самой банковской деятельностью, согласно ФЗ от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности», понимается осуществление банковских операций, исчерпывающий перечень которых содержится в ст. 5 данного закона. Весьма интересным для правоприменительной практики является состав преступления незаконной банковской деятельности, что связано в свою очередь с наличием большого количества нормативно-правовых актов в сфере регулирования банковской деятельности и отсутствием единого подхода к пониманию понятий используемым в них.

Объективная сторона преступления включает в себя следующие элементы:

- ведение банковской деятельности без регистрации;
- выполнение банковских операций без лицензии в случаях, когда такая лицензия необходима;
- осуществление банковских операций с нарушением норм и требований лицензирования.

Однако формулировка объективной стороны данного состава преступления в судебной практике вызывает некоторые проблемы, что является поводом к обращению в Конституционный Суд РФ. Так, приговором Таганского районного суда города Москвы от 30 октября 2008 года гражданин С.В. Прасолов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.172 УК РФ.

Как установил суд, С.В. Прасолов вместе с другими подсудимыми в период с 20 сентября 1999 года по январь 2002 года, используя поддельные документы о регистрации юридических лиц (подставные фирмы), незаконно

11

открыл в банке несколько счетов, с помощью которых систематически на протяжении длительного времени осуществлял различные банковские операции с нарушением требований банковского законодательства, что позволило извлечь доход в особо крупном размере.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ С.В. Прасолов утверждает, что ст.172 УК РФ в силу ее бланкетного характера и неопределенности содержащегося в ней понятия "лицензионные требования и условия", используемого законодателем для описания объективной стороны состава преступления, превращает нарушение любого нормативного и даже

ненормативного акта в банковской сфере в преступление, т.е. ведет к произвольной криминализации любых нарушений банковской деятельности, и в силу этого - к умалению принципа верховенства права, что противоречит статьям 15 (часть 4), 19 (часть 1), 54 и 55 (часть 3) Конституции РФ. Как отметил Конституционный Суд РФ, оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона и используемых в нем формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний.

Таким образом, Конституционный Суд РФ указывает на необходимость системного правового осмысления элементов состава преступления, предусмотренного ст. 172 УК РФ, так как бланкетный характер нормы не означает отсутствие ее конституционности, поскольку правовые нормы, устанавливающие те или иные правила поведения могут содержаться в нескольких нормативно - правовых актах, что и нормы, устанавливающие юридическую ответственность за их нарушение. Неверная квалификация деяний, подпадающих под признаки состава ст. 172 УК РФ, также имели место в судебной практике.

Так, органами предварительного следствия действия обвиняемых квалифицированы по п.п. «а,б» ч. 2 ст. 172 УК РФ - как осуществление незаконной банковской деятельности. Однако, данная квалификация не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства. Тверским

районным судом г. Москвы суд переквалифицировал действия подсудимых со ст. 172 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на ст. 171 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ. Так, по смыслу ст. 172 УК РФ ответственность по указанной норме наступает за преступления, совершенные в сфере банковской деятельности, когда сама эта деятельность осуществляется руководителями кредитных организаций без разрешения и регистрации.

По смыслу ст. 172 УК РФ и п. 9 ст. 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" субъектами таких преступлений являются учредители кредитных организаций и руководители ее исполнительных органов, в том числе, и главный бухгалтер, к которым, как это следует из

Нормативно-правовые акты.

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018)
2. Федеральный закон от 10 июля 2002г. № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ»// СЗ РФ. 2002. №28. Ст. 2790.
3. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. №395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст.492.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: федеральный закон от 30 марта 2016 г. № 78-ФЗ; О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 27 декабря 2018 г. № 530-ФЗ. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»
5. Стратегия экономической безопасности российской федерации на период до 2030 года. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208
- 13
6. Архив суда района Фирдавси города Душанбе. Уголовное дело № 1-258/15.
7. Архив суда района Фирдавси города Душанбе. Уголовное дело № 1-478/15.
8. Уголовный кодекс штата Техас. СПб. : Юрид. центрПресс, 2006.

576 с.

9. Уголовный кодекс Азербайджана от 30 декабря 1999 года № 787-IQ // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420353#pos=2227;-52
10. Уголовный кодекс Армении от 18 апреля 2003 года № ЗР-528 // <http://ugolovnykodeks.ru/2011/11/ugolovnyj-kodeks-armenii/>
11. Уголовный кодекс Грузии от 22 июля 1999 года № 2287 // <https://www.refworld.org.ru/type,LEGISLATION,,G EO,54cb63b60,0.html>
12. Уголовный кодекс Дании. Принят в 1930 г. : Распоряжение № 648 от 12 августа 1997 г. с изменениями, внесенными Законом № 403 от 26 июня 1998 г., Законом № 473 от 1 июля 1998 г. и Законом № 141 от 17 марта 1999 // <http://law.edu.ru/norm/norm.aspnormID=1241524&subID=100096345,100096366,100096647,100096703#text>
13. Уголовный кодекс Киргизской Республики от 2 февраля 2017 года № 19 // <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527>
14. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики принят на 5-й сессии Всекитайского собрания народных представителей шестого созыва 14 марта 1997 г. // <https://asia-business.ru/law/law1/criminalcode/code/#3>
15. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV // <https://wipolex.wipo.int/es/text/427226>
16. Уголовный кодекс Таджикистана от 21 мая 1998 года // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397325 № 574
17. Уголовный кодекс Туркменистана от 12 июня 1997 года № 222-1 // http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=8091
18. Уголовный кодекс Узбекистана от 22 сентября 1994 года № 2012-XII // <http://lex.uz/docs/111457>
19. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III // <https://juristoff.com/resyrsi/kz/ugolovnyj-kodeksukrainy/5990-statya-202-narushenie-poryadka-zanyatiya-hozyajstvennoj-i-bankovskoj-deyatelnostyu>
20. Научная и учебная литература.
21. Актуальные проблемы правового и экономического знания: теория и практика: Материалы международной научно-практической конференции 17 мая 2018 года: ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия». – В 2-х т. – Т.2. Сб. статей и тезисов по секции 2: «Экономическая безопасность: теория и практика» / Отв. ред.: к.э.н., доц. И.П. Подмаркова. – Донецк, «Цифровая типография», 2018. – 329 с.
22. Александров А.С., Александрова И.А. Особый (частнопубличный) организационно-правовой механизм применения уголовного закона в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности // Журнал российского права. 2018. № 2 (254). С. 80—93.
23. Александрова И.А. Новое законодательство о мошенничестве в свете разъяснений Президиума Верховного суда РФ. Статья 1. Новейшая практика применения ст. 159, ст. 1591—1596 УК // Российский следователь. 2014. № 4. С. 32—35.
24. Бажанов С.В. Уголовно-правовая характеристика незаконной банковской деятельности // Российская юстиция — 2017. — № 9. С. 21-23.
25. Барчуков В.К. Особенности уголовно-правовой квалификации и расследования незаконной банковской деятельности // Вестник Владимирского юридического института. 2013. № 1. С. 44—47
26. Бондарь А. В. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности: Уголовно-правовой аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2003. 22 с.
27. 15
28. Воеводина А.И. Проблемы квалификации незаконной банковской

- деятельности // Безопасность бизнеса. -2015.- № 3. - С. 32 - 35.
26. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. СПб., 2012. - С. 241-246.
27. Волженкин Б. В. Мошенничество. СПб., 1998. 36 с.
28. Горячева В., Дементьева К. Депозиты зачтут без суда // Коммерсантъ. 2016. № 104. С. 8.
29. Данилов И.В. Незаконная банковская деятельность, ее объективные и субъективные признаки // Актуальные проблемы экономики и права. -2008. -№ 2. -С. 124-129.
30. Журкина О. В. Преступления против собственности в Испании: сравнительный анализ // Концепт : науч.-метод. электрон. журн. 2014. Т. 20. С. 421-425
31. Зайтаев И.Р. Понятие и признаки предшествующего преступления // Государство и право. – 2017. - №2 (136). – С.307-309
32. Зарубин А.В. Ответственность за незаконное предпринимательство в уголовном праве зарубежных государств // КриминалистЪ. – 2016. – № 2(19). – С.11-15.
33. Казакова Я.В. Развитие инвестиционной деятельности региональных коммерческих банков // Государство и право. – 2015. - №2. – С.70-72
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный). 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. д.ю.н., профессора С.В. Дьякова, д.ю.н., профессора Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2016. – 1040 с.
35. Костылева Г.В. Незаконная банковская деятельность: способы совершения // Сборник материалов всероссийских научно-практических конференций / под общ. ред. А.В. Шарковой. М., 2016. С. 165—170.
- 16
36. Ларичев В.Д. Вопросы уголовной ответственности за незаконное получение кредита // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2018. - № 2 (42). - С. 205-208.
37. Левшиц Д. Ю. Кредитное мошенничество по законодательству Германии // Банков. право. 2007. № 5. С 44-48.
38. Лихачев В.А. Незаконная банковская деятельность: некоторые проблемы квалификации и освобождение от уголовной ответственности // Инновационная наука. -2016. -№11.- С.104-107
39. Лопашенко Н.А. Уголовно-правовое воздействие в современной России: цифры, факты, парадоксы и иллюстрации // Уголовно-правовое воздействие и его роль в предупреждении преступности (III Саратовские уголовно-правовые чтения): сборник статей по материалам III Всероссийской научнопрактической конференции (Саратов, 29—30 марта 2018 г.) / под общ. ред. Н. А. Лопашенко; ред. А. В. Голикова; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. С. 9—28.
40. Мельников В.Ю. Обеспечение прав и свобод гражданина : монография / В.Ю. Мельников. – Ростов-на-Дону: Фонд науки и образования, 2018. – 310 с.
41. Морозова Ю.В. Некоторые вопросы уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность // КриминалистЪ. – 2012. – № 1(10). -С. 36-38
42. Олиппиев А.Ю. Преступления в кредитно-банковской сфере. Общая характеристика, виды и методические рекомендации по их расследованию: Учебное пособие. — М.: изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2015. — 272 с.
43. Право. Общество. Государство: сборник научных трудов

студентов и аспирантов. Т. 3. — СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2018. — 184 с.

17

44. Проблемы назначения и исполнения уголовных наказаний в России и за рубежом : сборник материалов круглого стола международной научно-практической конференции (г. Вологда, 3 ноября 2017 г.) / под общ. ред. В. Н. Некрасова, И. А. Янчука ; Федер. служба исполн. наказаний, Вологод. ин-т права и экономики. – Вологда : ВИПЭ ФСИН России, 2018. – 320 с

45. Расследование преступлений в сфере экономики: учеб. пособие / под общ. ред. С.Ю. Наумова, А.С. Волкова, В.М. Юрина, Л.Г. Шапиро. – Саратов : Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 312 с.

46. Саркисян А.Ж. Незаконная банковская деятельность: уголовноправовые аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2007. – 181 с

47. Сердюк П. Л. Мошенничество в сфере банковского кредитования: уголовно-правовая и криминологическая характеристика исследования. М. : Юрлитинформ, 2009. 159 с.

48. Устинова Т.Д. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство. – М.: Интел-Синтез, 2001. – 120 с

49. Чертороев Д.А. Особенности уголовной ответственности при незаконном получении различных видов кредитов // Аллея науки. - 2018. - Т. 5. - № 5 (21). - С. 824-828

50. Шаляпина М.Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия кредитно-банковским преступлениям: дисс. ...канд. юрид. наук. Краснодар, 2015. - С.131.

51. Шаляпина М. Ю. Уголовно-правовой анализ мошенничества в сфере кредитования // Рос. следователь. 2015. № 14. С. 42–46

52. Южин А. А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 238 с.

53. Юриспруденция как интегративный феномен современного российского общества и государства: Материалы Международной 18

научнопрактической конференции (Белгород, 18-19 мая 2018 г.). – Белгород: ООО «ГиК», 2018. 424 с.

54. ACB выявило в банках почти 9 млрд рублей «тетрадных» вкладов. URL: <http://www.banki.ru/news/lenta/?id=9182193&r1>

55. Ахремцева Ю.О. Банковский сектор экономики как фактор обеспечения экономической безопасности государства // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XL междунар. студ. науч.-практ. конф. № 5(40). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/5\(40\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/5(40).pdf)

56. Иванова Е.Е. НЕЗАКОННАЯ БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ // Научное сообщество студентов XXI столетия. ОБЩЕСТВЕННЫЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXVII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 7(66). URL: [https://sibac.info/archive/social/7\(66\).pdf](https://sibac.info/archive/social/7(66).pdf)

57. Забалансовые вклады «Арксбанка» – еще одна тетрадка. URL: <http://comfortfin.ru/2016/08/zabalansovyye-vkladyi-arksbanka/>

58. Коршунова П. Ваш вклад не застрахован: чему учит история 5000 забалансовых вкладчиков. URL: <https://bankdirect.pro/vklady/vash-vklad-nezastrakhovanchemu-uchit-istoriya-5000-zabalansovykh-vkladchikov-670226.html>

59. Кудряшова Л.С. Преступления в сфере финансово-кредитных отношений // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. LVII междунар. студ. науч.-практ. конф. №

22(57). URL: [https://sibac.info/archive/meghdis/22\(57\).pdf](https://sibac.info/archive/meghdis/22(57).pdf)

60. «Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки»: Электронный сборник статей по материалам LXX студенческой международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд. АНС «СибАК». – 2018. – № 10(69) / [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: [http://www.sibac.info/archive/Social/10\(69\).pdf](http://www.sibac.info/archive/Social/10(69).pdf).

61. Общественно опасные деяния, посягающие на финансовоэкономические отношения, урегулированные нормами финансового (в том
19

числе налогового, валютного) права, по формированию, распределению, перераспределению и использованию фондов денежных средств (финансовых ресурсов) государства, органов местного самоуправления, иных хозяйствующих субъектов. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki>

62. Состояние преступности: январь-декабрь 2016 года. URL: <https://мвд.рф/folder/101762/item/9338947>

Судебная практика

63. Определение Конституционного Суда РФ от 01.12.2009 № 1486-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прасолова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав статьей 172 УК РФ" // СПС Консультант Плюс

64. Определение Конституционного Суда РФ от 17 июля 2014 г. N 1743-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никулиной Елены Владимировны на нарушение ее конституционных прав положениями статьи 172 Уголовного кодекса Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс"

65. Постановление Конституционного Суда РФ от 27 мая 2003 года № 9-П "По делу о проверке конституционности положения ст. 199 УК РФ в связи с жалобами граждан П.Н. Белецкого, Г.А. Никовой, Р.В. Рукавишникова, В.Л. Соколовского и Н.И. Таланова" // Российская газета. 2003. 3 июня.

66. Апелляционным Постановлением Верховного суда Республики Дагестан г. Махачкала 09 января 2018 г. URL: <https://rospravosudie.com/courtverhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-579856744/>

67. Дело 1-357/2014 Тверского районного суда г. Москвы // Архив Тверского районного суда URL.: <https://rospravosudie.com/court-tverskojrajonnyj-sudgorod-moskva-s/act-470616386/>

20

68. Дело 1-10/2015 Ленинского районного суда г. СанктПетербурга// Архив Ленинского районного суда г. Санкт-Петербурга

URL.:https://lnnspsb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_or=doc&number=18513041&delo_id=1540006&new=&text_number=1

69. Пенитенциарный кодекс Эстонии от 6 июня 2001 года // <http://www.hartran.ee/index.php?id=7>

70. Пояснительная записка к Законопроекту № 286345-7. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/286345-7>

71. Пресненский районный суд г. Москвы. Уголовное дело №10-15122/2017. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/presnenskij/>

72. Приговор Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 19 июня 2017 г. URL: <https://rospravosudie.com/court-leninskijrajonnyj-sud-g-cheboksary-chuvashskaya-respublika-s/act-557127703/>

73. Постановление Индустриального районного суда г. Ижевска от 15 июня 2018 г. по делу № 1-276/2018 URL: <https://rospravosudie.com/courtindustrialnyj-rajonnyj-sud-g-izhevskaudmurttskaya-respublika-s/act-582659365>

74. Приговор Мещанского районного суда г. Москвы от 10 октября 2017 г. URL: <https://advokat15ak.ru/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/78689>