

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/79410>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Юриспруденция

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 История возникновения и развития института астрента в законодательстве зарубежных стран и РФ	7
1.1. Становление института астрента в законодательстве зарубежных стран	7
2. Порядок взыскания астрента и его роль в российских судебных процессах:	25
2.1. Особенности присуждения астрента за неисполнение решения суда	25
2.2. Судебная практика взыскания астрента	28
3. Актуальные вопросы теории и практики применения астрента	38
3.1. Проблемы внедрения судебной неустойки в правовую систему России	38
3.2. Перспективы развития астрента в российском праве.	42
Заключение	47
Список использованной литературы	51

## Введение

Актуальность исследования заключается в том, что трансформация правил об астренте в российское законодательство является полезной мерой, поскольку необходимость в решении проблемы неисполнения судебных актов имеет первостепенное значение во всей системе правосудия. Конечно же такая трансформация вызовет столкновение рассматриваемой концепции с правовой системой, что потребует сведения на нет противоречий некоторых законодательных положений.

Институт астрента представляет собой форму имущественного стимулирования должника к добровольному исполнению состоявшегося судебного решения, по которому он обязуется совершить определенные действия в пользу взыскателя. При применении астрента на должника, помимо обязанности совершить определенные действия вплоть до момента фактического исполнения судебного решения, возлагаются дополнительные расходы в виде обязанности уплатить денежные средства. Астрент ни в коем случае не подменяет публично-правовые средства воздействия на должника, а выступает дополнительной гражданско-правовой гарантией обеспечения интересов взыскателей в сфере имущественных и личных неимущественных отношений.

На практике может возникнуть еще масса трудностей и нюансов, связанных с применением астрента. Представляют интерес такие вопросы, как возможность освобождения от уплаты астрента при наличии уважительных на это причин, установление критериев определения размера астрента.

Применение астрента осуществляется в целях:

- осуществления давления на должника, чтобы преодолеть его сопротивление, принудить его исполнить обязательство, требования судебного акта под угрозой уплаты сумм пропорционально сроку неисполнения;
  - оценки объекта неисполненного обязательства в денежной форме. В таком случае для взыскания именно этой суммы возможны другие способы исполнения (в частности наложение ареста);
- повышения эффективности правосудия, усиления властного характера, исполнительской силы решения суда.

Степень научной разработанности темы исследования. Несмотря на то, что в российской юридической науке нет недостатка работ как по общим вопросам исполнительного производства (В. А. Гуреев, Д. Я. Малешин, В. М. Шерстюк, В. В. Ярков и другие авторы), так и по исполнительному производству зарубежных стран (Е. Н. Кузнецов, В. В. Ярков), Астрент не был предметом специального исследования.

Объект исследования – астрент.

Предмет исследования- процедура астрента как способа обеспечения исполнения решения суда.

Цель исследования – рассмотреть астрент как способ обеспечения исполнения решения суда.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть историю возникновения и развития института астрента в законодательстве зарубежных стран и РФ;

Структура исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

1 История возникновения и развития института астрента в законодательстве зарубежных стран и РФ

1.1. Становление института астрента в законодательстве зарубежных стран

В переводе с французского «l'astreinte» означает «принуждение». Родиной астрента (от французского *astreinte*) считается Франция, в которой судьи еще в XIX в. прибегали к данному средству повышения исполнительской дисциплины должников.

Данный термин впервые был закреплен во французском законодательстве в конце XIX в., обозначал штраф, взимаемый с ответчика, уклоняющегося от исполнения судебного решения, и применялся судьями исключительно по внутреннему убеждению. Астрент представлял собой обязанность дополнительной выплаты в случае неисполнения основного обязательства. Во французском праве астрент долгое время в судебной практике воспринимался как мера наказания, при этом ни одной юридической нормы, устанавливающей это не существовало. В 1972 году, когда в ГПК Франции была внесена соответствующая статья 491, а позднее в Кодекс исполнительного производства Франции (фр.)русск. (нормы ст. L131-1-L131-4), данный институт получил своё официальное подтверждение на законодательном уровне и определялся как штрафная санкция, а не как убытки.

По французскому законодательству астрент может быть предварительным (фр. *astreinte provisoire*) и окончательным (фр. *astreinte definitive*). Первый сразу же устанавливается судьёй как возможная угроза для должника, чтобы побудить его к немедленному исполнению решения, но не взыскивается. Окончательный астрент взыскивается с должника после несвоевременного исполнения им решения либо, если оно не исполнено вообще с учетом вины должника и причин такого неисполнения. В этом случае проводится отдельное судебное заседание[1].

Во Франции, в отличие от других стран, судьи вправе накладывать астрент по своему усмотрению (*sua sponte*), даже если об этом не просит сам истец[1]. Кроме того, астрент может применяться не только для побуждения исполнения судебного решения, но и в качестве меры принуждения в отношении стороны спора в рамках судебного разбирательства, например, при истребовании судом у определённого лица каких-либо документов или доказательств

В своих работах К. Цвайгерт и Х. Кетц отмечали, что институт астрента был разработан французскими судами с целью восполнения имевшихся пробелов в системе правового регулирования принудительного исполнения судебных решений о присуждении к исполнению обязательства в натуре .

В соответствии с указанной нормой астрент назначается судом по собственной инициативе и может быть отменен им по истечению определенного периода времени. Размер астрента определяется судом по своему усмотрению .

Дальнейшее развитие французский институт астрента получил в Законе от 9 июля 1991 г. № 91-650 «О реформе гражданского процесса в области исполнения судебных решений» (далее Закон) и Декрете от 31 июля 1992 г. № 92-755 «Об учреждении новых гражданско-процессуальных правил исполнительного производства» , направленных на развитие исполнительного производства . Так, в абз. 1 ст. 33 Закона указано о том, что «любой судья может, даже в силу должностных полномочий, приказывать астрент, чтобы обеспечить исполнение своего решения» .

Из вышеуказанной нормы следует, что применение астрента допускается судом любой инстанции. При

рассмотрении дела судья имеет право наложить астрент, если этого будет требовать сложившаяся правовая ситуация.

Во Франции принято различать временный (предварительный) и постоянный (окончательный) астрент. Первый сразу устанавливается судьей еще до вынесения судебного решения как мера стимулирования его последующего немедленного исполнения ответчиком. При надлежащем исполнении решения суда такой астрент не взыскивается. В случае неисполнения ответчиком судебного решения взыскивается астрент, окончательный расчет которого (так называемая ликвидация астрента) осуществляется путем умножения суммы, которая установлена в решении суда (ставки астрента), на число временных периодов, в течение которых допущена просрочка платежа. Угроза начисления пени прекращается по истечении срока, установленного в решении.

Размер астрента определяется решением судьи. Когда кредитор обращается к новому судье с целью ликвидации астрента (то есть установления окончательного размера сумм, подлежащих уплате взыскателю должником), судья либо присуждает должника к уплате астрента в соответствии с суммой, установленной первоначально, либо снижает или увеличивает ее в зависимости от обстоятельств дела. Согласно ст. 36 Закона, «сумма временного астрента ликвидируется, учитывая поведение лица, которому требование было адресовано, и сложности, которые встретились для исполнения этого требования».

Применение астрента сопровождается вынесением двух судебных актов. Первый устанавливает временный астрент, второй – окончательный астрент. В последнем решении определяется окончательная ставка астрента и временной период времени, на который эта ставка умножается.

Законодательство Франции не устанавливает никаких ограничений сферы применения астрента. Астрент не зависит от размера убытков кредитора. Он не является возмещением ущерба или неустойкой.

Статьи L131-1 - L131-4 Кодекса гражданского исполнительного производства Франции от 1 июля 2012 г. определяют следующие основные характерные признаки астрента:

- его присуждение осуществляется по собственной инициативе судьи, в том числе по решению другого суда;
- присуждается за неисполнение обязательств в натуре;
- его сумма не зависит от размера причиненных убытков;
- размер астрента зависит от степени вины и поведения ответчика;
- может быть в двух видах: временный и окончательный;
- носит вспомогательный характер.

Согласно ст. L131-4 Закона, различие постоянного и временного астрента заключается в том, что размер временного астрента может быть скорректирован с учетом поведения ответчика, в то время как размер постоянного астрента не может быть изменен впоследствии. Он может быть лишь полностью отменен в соответствии со ст. L131-3, если отпала необходимость в его применении. Отдельно следует отметить, что согласно этой статье как временный, так и постоянный астрент может быть отменен полностью или в части, если будет установлено, что задержка в исполнении судебного решения происходит (полностью или частично) из-за внешних причин.

Французская концепция астрента в дальнейшем была перенята другими правовыми порядками Западной Европы. В Италии институт *astreinte* был введен в ГПК в 2009 году. С принятием Закона № 69 от 18 июня 2009 года, которым была введена статья 614А Гражданского процессуального кодекса Италии, нормы об астренте были включены в итальянский закон.

В общем и целом он похож на французский, но имеет ряд отличий:

- сфера его возможного применения несколько уже (это только "обязательства сделать или не делать", но не "обязательства передать имущество");
- нет разделения на предварительный и окончательный астрент - в Италии астрент всегда окончательно формулируется судом на будущее и не предполагается возможность его уменьшения *ex post* по факту исполнения;
- суд не вправе применить его *ex officio* (требуется просьба истца).

В соответствии со статьей 614А итальянского Гражданского процессуального кодекса ("ГПК"), суд по заявлению кредитора (при условии, что такое заявление не является явно несправедливым), может применить астрент вместе с основной налагаемой судом обязанностью. В этом случае суд устанавливает сумму, подлежащую выплате кредитору в случае нарушения, неисполнения или несвоевременного исполнения должником наложенной на него обязанности. Указанное судебное решение подлежит автоматическому и немедленному исполнению. В той же статье говорится о том, что суд должен установить размер штрафа в зависимости от результата спора, характера основного обязательства,

оценочных или предсказуемых потерь, а также любых соответствующих обстоятельств. Как и во французском законодательстве, в силу статьи 614А ГПК Италии, любое судебное решение против стороны может быть вынесено одновременно с применением штрафа/санкции. Суды, рассматривающие дело по существу или в рамках упрощенной процедуры, также, как и арбитражные суды, правомочны налагать такие штраф/санкции. Суды обладают дискреционными полномочиями по применению этого вида санкции (астрент) и могут, опять-таки по их полному усмотрению, либо применить, либо отказать в наложении астрента, о котором в судебном процессе ходатайствовала сторона. Однако суды не могут *sua sponte* (пер. - по собственной воле, усмотрению) налагать астрент. На сегодняшний день, статья 614А ГПК Италии в многочисленных случаях итальянскими судами не применялась. Таким образом, толкование указанной статьи первоначально было результатом работы правоведов, прежде чем этот вопрос нашел свое отражение в прецедентном праве.

Институт астрента известен и голландскому правопорядку. До 1932 г. он применялся судами без опоры на соответствующую правовую норму, а в 1932 г. вступила в силу ст. ... Гражданского процессуального кодекса Нидерландов, согласно которой ..... . Основное отличие голландского астрента от аналогичного французского института состоит в том, что в Нидерландах модель предварительного астрента не используется.

В странах Бенилюкса (Голландия, Бельгия, Люксембург) институт *astreinte* (*dwangsom* в Голландии) был признан в 1973 в рамках специальной Конвенции Бенилюкса об астрент в качестве особого штрафа за неисполнение судебного решения, идущего в доход истца. Эта реформа была основана на давнем опыте применения астрента голландскими судами до 1932 года без опоры на закон, а после 1932 года с опорой на соответствующие нормы ГПК. Основное отличие от французского режима *astreinte* состоит в том, что астрент устанавливается окончательным образом *ex ante* и модель предварительного астрента не используется (то есть решение о введении астрента исполняется автоматически без дополнительной стадии «подсчета»).

В Португалии астрент был введен в 1983 году поправками в ГК Португалии. Основные отличия от французской модели:

- вводится по заявлению истца;
- сумма астрента делится пополам между истцом и государством.

В немецком праве нет института астрент, однако есть норма о публично-правовых штрафах за неисполнение судебного решения, обязывающего лицо совершить какие-либо действия. Ст. 888 ГПК Германии говорит о том, что по ходатайству истца на ответчика может быть наложен в размере до 25 000 евро (в доход государства). Штраф может быть наложен неоднократно, в случае неоднократного неисполнения возможно наложение Международной научной журнал «Синергия наук» судом на ответчика ареста сроком до 6 месяцев. В случае неисполнения ответчиком решения суда о воздержании от каких-либо действий или претерпевании действий истца суд по ходатайству истца может назначить штраф в размере до 250 000 евро, этот штраф может быть наложен неоднократно, возможно так же помещение под стражу ответчика (или руководителя юридического лица, если речь идет о юридических лицах) на срок до 6 месяцев.

Заимствование института астрента осуществлено и на международном уровне. Нормы о его присуждении появились в ст. 13 проекта Гражданского процессуального кодекса Европейского союза (далее ГПК ЕС), который разрабатывался в рамках этой организации группой европейских ученых под руководством М. Сторма .

Несмотря на то, что исполнение судебных решений не входит в сферу регулирования Принципов трансграничного гражданского процесса УНИДРУА 2004 г., нормы ст. 29 данного акта («Эффективность судебных решений») предусматривают принятие государствами мер, которые обеспечивают быстроту и действенность исполнения судебных актов, в том числе путем наложения особого штрафа. Механизм особого судебного штрафа был недавно признан *lex mercatoria* в рамках Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 г. (ст. 7.2.4 «Судебный штраф»). Статья устанавливает следующее:

«(1) Если суд обязывает сторону произвести исполнение, он также может предписать ей уплатить штраф, если она не исполнит его решение.

(2) Штраф должен быть уплачен потерпевшей стороне, если только императивные нормы права страны, где находится суд, не устанавливают иного. Уплата штрафа потерпевшей стороне не исключает заявления любых требований об убытках» . Если не было, то так и пишите, положения об астренте впервые появились в 2010 году и были сохранены в редакции 2016 года

Подводя итоги вышесказанному, следует отметить значимость института астрента в правопорядках стран

романо-германской правовой семьи. Кроме того, данный институт признан на международном уровне, что свидетельствует о его практической эффективности.

Рассмотрев основы правового регулирования астрента в зарубежных странах, можно обозначить его характерные особенности, схожие черты, которые создают представление об институте и его использовании в практической деятельности судебных органов. Так, институт астрента является мерой имущественного стимулирования должника к добровольному исполнению судебного решения, в соответствии с которым он обязан совершить определенные действия в пользу кредитора. При присуждении астрента, кроме обязанности по совершению определенных действий в соответствии с вынесенным судебным решением, на должника возлагается обязанность уплатить определенную судом денежную сумму, взыскиваемую в пользу кредитора (в Германии – в пользу государства) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением судебного решения. Таким образом, астрент является дополнительной гарантией надлежащего

#### Список использованной литературы

##### Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2001 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В. Богданова, А.Б. Зернова, С.И. Кальянова и Н.В. Труханова» // Собрание законодательства РФ. – 12.02.2001. – N 7. – ст. 700.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета от 04.04.2016. – N 70.
4. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 4 апреля 2014 г. № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10.11.2019).
5. Кодекс исполнительных процедур Франции (Code des procédures civiles d'exécution) [Электронный ресурс]: государственный правовой портал Франции. URL // [www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000025024948](http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000025024948).
6. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 / пер. с англ. А.С. Комарова. М.: Статут, 2013.
7. Проект Федерального закона № 258289-6 «О внесении изменения в статью 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в ГД ФС РФ) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 11.11.2019).
8. Закон от 9 июля 1991 г. № 91-650 «О реформе гражданского процесса в области исполнения судебных решений»
9. Code de procedure civile (с изм. от 01.02.2013). URL: [http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=D1017463D8523FDF628680BD907BCCED.tpdjo11v\\_2?cidTexte=LEGITEXT000025024948](http://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do;jsessionid=D1017463D8523FDF628680BD907BCCED.tpdjo11v_2?cidTexte=LEGITEXT000025024948).

##### Научная литература

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву // Избранные труды по гражданскому праву. – М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 2002. – С. 140-160
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Кн. 1: 2-е изд., испр. – М.: Право, 2000.
3. Иванова Т.Н. Французский астрент на российский манер: применение и правовое регулирование судебной неустойки в свете нового Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» / Т.Н. Иванова, О.В. Монченко // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 2. – С. 4-13.
4. Исполнительный кодекс Российской Федерации. Проект / под ред. В.М. Шерстюка и В.В. Яркова. М.: Проспект, 2008. – 606 с.
5. Карапетов А.Г. Борьба за признание судебного правотворчества в европейском и американском праве. – М.: Приор, 2011. – 308 с.

6. Кетц Х., Цвайгерт К. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: Договор. Неосновательное обогащение. Деликт. В 2-х томах: Перевод с немецкого. Т. 2 / Кетц Х., Цвайгерт К. – М.: Междунар. отношения, 1998. – 480 с.
7. Крус-Ласточкина, Ю. Гражданский процессуальный кодекс Нидерландов / Ю. Крус-Ласточкина // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2016. – № 2 (2015) – 1 (2016). – С. 173 – 196
8. Кузнецов Е. Н. Исполнительное производство Франции. СПб.: Издательский Дом С.-Петербур. гос. ун-та, Издательство юридического факультета. – С.-Петербург. гос. ун-та, 2005. – 280 с.
9. Лобышева Е.А. Астрент в российском и зарубежном праве // Юридический вестник молодых ученых. – 2016. – №3. – С. 34 – 39.
10. Молюянов А.О. Астрент как стимулирующая мера при исполнении обязательств // Вестник науки и образования. – 2019. – №12 (66). – С. 32 – 35.
11. Рее К.Х. ван. Гармонизация гражданского процесса в глобальном масштабе // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство: Сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 25 марта 2011 г. / Отв. ред. Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2012. – С. 17 – 34.
12. Филатова М.А. О заимствованиях процессуальных институтов в современном российском праве (на примере процессуальных санкций) // Законы России. – 2015. – № 12. – С. 79.
13. Церковников М.А. Астрент в российском праве // Закон. – 2014. – № 4. – С. 38 – 39.
14. Ярков В.В. Астрент в российском праве // Закон. – 2014. – №4. – С. 35 – 37.
15. Ярцев П. Динамика гражданского оборота // ЭЖ-Юрист. – 2016. – № 1. – С. 12 – 18.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/79410>