Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/7947

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовное право

-

1. Генеральный директор Тульского объединения «Хлебопродукт» Крылов заключил на Украине с коммерческой фирмой контракт на поставку крупной партии первосортной пшеницы и перечислил партнеру 19 млн. руб. бюджетных денег, поскольку такой качественной пшеницы Тульская область ему не могла поставить. За выгодную сделку коммерческая фирма (Генеральный директор Фоменко) организовала Крылову и его семье поездку в США, после чего партнер с согласия Крылова стал поставлять только кормовое зерно вместо первосортного, в результате объединению «Хлебопродукт» был причинен материальный ущерб в размере 10 млн. руб.
Являются ли действия Крылова уголовно наказуемыми? Будет ли нести уголовную ответственность Фоменко?

Действия Крылова являются уголовно наказуемыми, и к их квалификации мы обратимся ниже, а пока отметим, что такая характеристика им может быть дана, даже несмотря на то, что свои преступные действия он совершил на территории Украины. На это прямо указывает ч.1 ст.12 Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. (далее – УК РФ), в соответствии с которой «граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых настоящим Кодексом, подлежат уголовной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства». Поскольку ни о каком решении суда иностранного государства в задаче речи не идет, ответственность за содеянное Крылов будет нести по нормам российского уголовного закона.
Переходя к уголовно-правовой квалификации действий Крылова, отметим, что он будет нести уголовную ответственность по нескольким статьям УК РФ, а именно:
1. По п. «б» ч.2 ст.285.1 УК РФ за нецелевое расходование бюджетных средств, совершенное в особо крупном размере. Как видно из условий задачи, Крылов заключил контракт с фирмой на поставку крупной партии первосортной пшеницы и перечислил в счет выполнения данного контракта 19 млн.руб. денег из бюджета. Несмотря на то, что Крылов, как указано в задаче, действовал из благих побуждений, купив пшеницу более качественную, чем предполагалась к поставке от отечественного производителя, его действия являются нецелевым расходованием бюджетных средств. В диспозиции ч.1 ст.285.1 УК РФ оно определяется как расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, определенным утвержденными бюджетом, бюджетной росписью, уведомлением о бюджетных ассигнованиях, сметой доходов и расходов либо иным документом, являющимся основанием для получения бюджетных средств.
В данном случае содеянное Крыловым может быть квалифицировано таким образом, поскольку бюджетные средства его предприятию были выделены для совершения закупок зерна не у любой другой организации в России или за рубежом, а у предприятий Тульской области. Однако вопреки соответствующим указаниям, Крылов поступил иначе.
В соответствии с примечанием к ст.285.1 УК РФ особо крупным размером признается сумма бюджетных средств, потраченная нецелевым образом, превышающая 7,5 млн.руб. Как видно из условий задачи, сумма бюджетных средств, потраченная Крыловым, составила 19 млн.руб.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ.
2. Устав внутренней службы вооруженных сил Российской Федерации (утвержден Указом Президента РФ от

10 ноября 1997 г. № 1495).

II. Литература

1. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под ред.А.В.Бриллиантова. М., 2014//СПС «Консультант Плюс».
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации/Под ред.А.И.Чучаева. М., 2015//СПС «Консультант Плюс».

III. Судебная практика

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»
2. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации (утвержден Президиумом Верховного Суда 25 ноября 2015 г.).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/7947