

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kontrolnaya-rabota/80150>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Уголовный процесс

Содержание

Задача № 1 3

Задача № 2 4

Задача № 3 6

Список использованной литературы 8

Задача № 1

В порядке предварительного слушания судья вынес постановление о приостановлении производства по уголовному делу в отношении Карташовой, меру пресечения — подписку о невыезде, изменил на содержание под стражей и объявил ее розыск.

В апелляционной жалобе Карташова просила данное постановление судьи отменить, потому что, по ее утверждению, она от суда не скрывалась, место ее пребывания известно, в судебное заседание на предварительное слушание вызывалась один раз и, когда в суде проводилось предварительное слушание, она в тот же день участвовала в рассмотрении гражданского дела в другом суде.

Оцените правовую ситуацию. Соответствует ли закону указанное решение судьи?

Решение:

Данное решение не соответствует закону.

В соответствии со ст. 234 ч. 3 УПК РФ проведение предварительного слушания без участия обвиняемого (без его ходатайства об этом) не допускается.

Решая вопрос об изменении меры пресечения Карташовой с подписки о невыезде на содержание под стражей и объявлении ее розыска, суд сослался на то, что Карташова скрывается от суда, место пребывания ее неизвестно.

Между тем такие выводы суд сделал без достаточных оснований.

Согласно ст. 238 ч. 2 УПК РФ суд вправе обвиняемому избрать меру пресечения в виде заключения под стражу, если он ранее не содержался под стражей и скрылся.

Картошова уверяет, она от суда не скрывалась, место ее пребывания известно, в судебное заседание на предварительное слушание вызывалась один раз и, когда в суде проводилось предварительное слушание, она в тот же день участвовала в рассмотрении гражданского дела в другом суде

Задача № 2

В судебное заседание по делу Туркина по неизвестным причинам не явились свидетели Росов и Мохов. Суд огласил протоколы допросов этих лиц на предварительном следствии, заслушал мнение сторон по существу показаний, содержащихся в этих протоколах, и затем закончил судебное следствие. Оглашенные показания были использованы судом в обоснование обвинительного приговора.

Оцените правильность действий и решений суда? Изменится ли Ваша оценка в случае, если против оглашения показаний свидетелей возражал защитник?

Решение:

Действия суда правомерны.

Согласно ст. 281 УПК РФ, оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускаются с согласия сторон в случае неявки потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, предусмотренных частями второй и шестой настоящей статьи.

При неявке в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе по ходатайству стороны или по собственной инициативе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении

видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, в случаях:

- 1) смерти потерпевшего или свидетеля;
- 2) тяжелой болезни, препятствующей явке в суд;
- 3) отказа потерпевшего или свидетеля, являющегося иностранным гражданином, явиться по вызову суда;
- 4) стихийного бедствия или иных чрезвычайных обстоятельств, препятствующих явке в суд;
- 5) если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным.

В случаях, предусмотренных пунктами 2 - 5 части второй настоящей статьи, решение об оглашении показаний потерпевшего или свидетеля и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, может быть принято судом при условии предоставления обвиняемому (подсудимому) в предыдущих стадиях производства по делу возможности оспорить эти доказательства предусмотренными законом способами.

Заявленный в суде отказ потерпевшего или свидетеля от дачи показаний не препятствует оглашению его показаний, данных в ходе предварительного расследования, если эти показания получены в соответствии с требованиями части второй статьи 11 настоящего Кодекса.

Конституционный Суд РФ в Определении от 07.12.2006 № 548-О по запросу Абинского районного суда о проверке конституционности положений ст. 281 УПК РФ указал, что оглашение показаний, данных при производстве предварительного расследования, рассматривается как исключение.

Такой подход, по мнению КС РФ, обусловлен необходимостью устранения неравенства в процессуальных возможностях по исследованию доказательств между стороной защиты и стороной обвинения, производившей допросы потерпевших и свидетелей в ходе досудебного производства и составившей соответствующие протоколы, так и стремлением создать для суда условия, при которых ему обеспечиваются свободные от постороннего влияния восприятие и оценка показаний участников уголовного судопроизводства.

Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что положения ст. 281 УПК РФ обязывают суд в случае, если сторона ходатайствует о допросе в судебном заседании конкретного потерпевшего или свидетеля, чьи показания на досудебном этапе имеют значение для правильного разрешения уголовного дела, использовать все имеющиеся возможности для обеспечения явки этого участника судопроизводства в судебное заседание.

В случае, если против оглашения показаний свидетелей возражал защитник, то суд на основании п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, может признать неявку свидетелей в суд иным чрезвычайным обстоятельством и огласить протоколы допросов свидетелей.

Задача № 3

15 марта мировой судья вынес постановление о возвращении заявителю заявления для приведения его в соответствие с законом и установил для этого срок в 5 дней.

Правильно оформленное заявление поступило к мировому судье 21 марта. 25 марта судья вынес постановление о принятии данного заявления к своему производству. Судебное разбирательство было начато 2 апреля.

Соблюдены ли мировым судьей сроки принятия и рассмотрения заявления?

Решение:

Согласно ст. 319 в случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям частей пятой и шестой статьи 318 настоящего Кодекса, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Согласно ч. 3 ст. 319 Кодекса, при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка.

Следовательно, мировым судьей сроки принятия и рассмотрения заявления не соблюдены, так как заявление поступило к мировому судье только 21 марта, то заявитель пропустил срок. В случае

неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Список использованной литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 07.12.2006 № 548-О «По запросу Абинского районного суда Краснодарского края о проверке конституционности положений статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и по жалобам граждан Фомина Дмитрия Евгеньевича, Шуленкова Александра Николаевича и Щербинина Алексея Валерьевича на нарушение их конституционных прав положениями той же статьи» // Вестник Конституционного Суда РФ. № 3. 2007.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/80150>