

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/81864>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовный процесс

-

1. Огнестрельное оружие

На фоне социальной напряженности, наблюдаемой в связи с повышением террористической угрозы и проявлением своего рода привыкания к агрессивному поведению окружающих, в Российской Федерации все чаще встает вопрос о целесообразности разрешения приобретения гражданскими лицами всех (или некоторых) видов огнестрельного оружия. Одни считают, что данное смягчение закона «Об оружии» поможет людям реализовать их законное право на самооборону. Другие же уверены, что данная поправка в законе развяжет руки злоумышленникам и только усугубит и без того напряженную ситуацию в стране. В 2013 году Левада-Центр провел опрос (по репрезентативной всероссийской выборке городского и сельского населения среди 1601 человека в возрасте 18 лет и старше в 130 населенных пунктах 45 регионов страны), целью которого являлось исследование отношения россиян к легализации летального оружия. По результатам опроса стало видно, что больше 70% респондентов против легализации данного оружия.

Данный вопрос интересен исследователям и через призму психологии. Так, ученые Московского научно-исследовательского института психиатрии Т.В. Клименко, А.А. Козлов, В.В. Романов и Ю.О. Переправина считают, что в реалиях России легализация летального оружия приведет только к отрицательным последствиям. Основывается данное суждение на высоких показателях уровня агрессивности в российском обществе и снижении ценности человеческой жизни. По мнению исследователей, данное обесценивание напрямую связано с историческим прошлым россиян: за прошлый век Россия участвовала в двух мировых войнах и большом количестве локальных конфликтов, также за это время в России произошло несколько государственных переворотов, с сопутствующими переосмыслениями нравственных ценностей. Данное историческое прошлое, по мнению ученых, и является причиной более лояльного отношения к жизни человека. Такая позиция имеет право на существование, ведь если обратиться к динамике уровня убийств в России, то становится видно, что количество убийств перестает расти или начинает падать, только тогда, когда Россия не участвует в открытых военных конфликтах, а политическая ситуация в стране относительно нормальная.

Есть также ученые, которые изучают исключительно то, как повлияет легализация оружия на уровень криминала в стране, одним из таких является М.И. Иокубович. Изучив правовое регулирование оборота оружия, он утверждает, что нынешняя система регулирования огнестрельного оружия в нашей стране не является идеальной, однако она противодействует повышению эскалации криминального насилия. Ученый утверждает, что ужесточение закона «Об оружии» и ограничение оборота оружия помогает противодействию криминальному насилию. Так же М.И. Иокубович считает, что положительный результат от либерализации закона «Об оружии» может быть положительным только при создании надлежащих форм профилактики правонарушений. Мы солидарны с мнением М.И. Иокубовича, так как вопрос об эскалации криминального насилия на сегодняшний день стоит жестко, а ослабление контроля над оборотом оружия, пусть даже из благих побуждений, даст правонарушителям очередную лазейку в законе. Однако стоит отметить и то, что летальное оружие несет опасность не только в руках правонарушителя, но и в руках обычного гражданина, который не владеет культурой пользования огнестрельным оружием. По статистике подавляющее большинство убийств в России происходит на бытовой почве, а либерализация закона «Об оружии» только увеличит количество бытовых преступлений связанных с причинением вреда здоровью человека.

Несмотря на то, что множество исследований и анализов возможного результата легализации огнестрельного оружия показывают, что данное решение со стороны властей приведет к росту агрессии и эскалации криминального сообщества, существуют люди, которые выступают за либерализацию правил оборота оружия. В России самым крупным объединением людей с такой точкой зрения является движение «Право на оружие» (ПНО). Участники движения считают, что государство слишком жестко относится к тем,

кто защищает себя с помощью оружия и твердо выступают за упразднение некоторых ограничений в приобретении огнестрельного оружия гражданскими лицами. Данная точка зрения вызывает сомнения, так как из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что снятие ограничений с приобретения летального оружия в первую очередь приведет к росту правонарушений с использованием данного типа оружия и к усилению криминальных элементов, что только усложнит работу правоохранительным органам. Также встает вопрос о культуре обращения с огнестрельным оружием. Свободное ношение огнестрельного оружия не доступно обычным гражданам со времен Императорской России, из этого следует сделать вывод, что разрешение летального оружия повлечет за собой неправомерное использование данного средства самообороны даже у законопослушных граждан. Аналогичную позицию высказывал С.А. Невский: «Современное состояние оборота оружия обусловлено, в определенной мере, отсутствием у значительной части граждан культуры владения оружием и обращением с ним».

Сущность вышеизложенного сводится к тому, что либерализация закона «Об оружии» приведет к росту криминального насилия и росту числа проявлений агрессии с применением оружия. А отсутствие у граждан должной культуры обращения с летальным оружием сводит к минимуму полезность огнестрельного оружия при самообороне.

Многообразие ситуаций, связанных с необходимой обороной, неизбежность субъективных оценок действий обороняющегося лица являются причинами квалификационных ошибок. Самой главной проблемой является, конечно же, определение собственно самих пределов необходимой обороны, при превышении которых устраняется общественная полезность действий обороняющегося, и деяние последнего становится преступным.

Причинение вреда при крайней необходимости допускается для устранения создаваемой разнообразными источниками, а не только общественно опасным посягательством, реальной опасности, грозящей личности и правам оказавшегося в таком состоянии лица или иных лиц, интересам общества или государства. В законе подчеркнуто, что угрожающая опасность должна быть непосредственной, т.е. в случае ее неустранения немедленно наступили бы вредные последствия для правоохраняемых интересов личности, общества или государства.

Вероятная, возможная опасность не создает состояния крайней необходимости.

Обязательное условие, оправдывающее причинение вреда в силу крайней необходимости, состоит в том, что грозившая опасность не могла быть устранена иными средствами, кроме как причинением вреда другим правоохраняемым интересам (отсюда и название данного обстоятельства, исключающего преступность деяния, крайняя необходимость, означающая отсутствие другого выхода). В то же время в законе формулируется понятие "превышение пределов крайней необходимости". Для установления превышения пределов крайней необходимости нужно прежде всего, чтобы существовало само состояние крайней необходимости, т.е.:

- 1) имела опасность, непосредственно угрожающая личности или иным социально значимым благам;
- 2) эта опасность не могла быть устранена другими средствами, иначе как путем причинения вреда.

В настоящее время, при превышении пределов необходимой обороны риск причинения вреда посягателю лежит на плечах обороняющегося, который в результате посягательства может сам стать виновным в совершении преступления.

По этому поводу в науке уголовного права небезосновательно высказываются идеи об исключении такого понятия как «превышение пределов необходимой обороны» и закреплении положения о том, что любой вред при защите является правомерным, то есть о переложении риска причинения вреда на самого посягателя. Представляется, что такой ответственный шаг в законодательной регламентации института необходимой обороны не представляется возможным на современном этапе развития.

Необходимая оборона является необходимой в том смысле, что частному лицу без нее не обойтись, она необходима, прежде всего, в интересах обороняющегося. Полагаем, что основным направлением совершенствования нормы о необходимой обороне должно стать, с одной стороны, четкое обозначение в уголовном законе общественной полезности такого деяния, как причинение вреда лицу, посягающему на интересы личности, общества и государства, а с другой стороны, исчерпывающе точное формулирование состава превышения пределов необходимой обороны. Тогда в отличие от нынешнего положения дел отпадет необходимость гражданам оправдывать правомерность своих общественно полезных деяний.

Список использованной литературы

Акимочкин В.И., Неверова Е.В. "Травматика": оружие защиты или нападения // Прикладная юридическая

психология. 2014. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/travmatika-oruzhie-zaschity-ili-napadeniya> (дата обращения: 15.11.2019)

Волков А.Н., Кузнецов С.В. Практика применения сотрудниками полиции силы//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2018. № 3 (43). С. 133-140.

Зеленько В.Л. Вопросы теории и практики применения милицией мер административного пресечения правонарушений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев: КВШ МВД СССР, 1975. С. 5.

Каплунов А.И. О нормативной основе, устанавливающей пределы правомерного применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия//В книге: Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права Сборник статей по материалам X юбилейной международной научно-практической конференции (Сорокинские чтения). Под общей редакцией А.И. Каплунова. 2019. С. 565-574.

Каплунов А.И. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия: законодательство, теория и практика//Санкт-Петербургский университет МВД России. Санкт-Петербург, 2018.

Клименко Т.В., Козлов А.А., Романов В.В., Переправина Ю.О. Социально-психологические аспекты проблемы легализации огнестрельного оружия // Социальная и клиническая психиатрия. 2014. №1. С.76-78.

Муркштис М.И. Ограничение оборота оружия в целях предупреждения криминального насилия // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016.

Старцев А.М. Особенности гражданского-правового режима оружия как объекта правоотношений (На примере гражданского оружия) // Вестник Московского университета МВД России. 2014. №12. С.98-101

Климов А.В. Проблемные вопросы применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия//В сборнике: МОЛОДОЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬ: ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ сборник статей по материалам CXVIII международной научно-практической конференции. Изд. «Интернаука». Москва, 2019. С. 121-123.

Кобленков А.Ю. Неправомерное применение огнестрельного оружия сотрудниками полиции: юридические последствия и риски//Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 1 (45). С. 251-253.

Ковшевацкий В.И., Стащенко С.П. Юридическая регламентация применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия//Актуальные проблемы административного права и процесса. 2018. № 2. С. 18-21.

Красова А.А. Проблемы применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции//В сборнике: СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОГНЕВОЙ И ТАКТИКО-СПЕЦИАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ Сборник материалов Внутриведомственного круглого стола. 2018. С. 51-54.

Лыхина Т.П., Каримов А.А. Краткий экскурс по последствиям применения оружия сотрудниками полиции России и США//В сборнике: Проблемы совершенствования учебного процесса по дисциплинам кафедры тактико-специальной и огневой подготовке Материалы межвузовского научно-практического семинара. Ответственные редакторы А.А. Каримов, А.А. Сысоев. 2018. С. 38-43.

Милованов А.И. К вопросу о применении сотрудниками полиции огнестрельного оружия//В сборнике: Правопорядок в России: проблемы совершенствования сборник научных статей Всероссийской конференции. Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя. 2017. С. 628-630.

Пальцева Я.О. Порядок применения сотрудниками полиции огнестрельного оружия//Крымский Академический вестник. 2019. № 9. С. 127-131.

Разоренова О.В. Отдельные проблемы применения сотрудниками полиции мер непосредственного принуждения в контексте применения огнестрельного оружия//В сборнике: Актуальные проблемы российского права и законодательства Сборник материалов XII Всероссийской научно-практической конференции. Составитель Е.В.Василенко; Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии». 2019. С. 258-261.

Северин Н.Н., Дурнев Н.В., Савенков Г.И., Михеев И.А., Тарасенко А.А. Основные элементы подготовки сотрудников полиции к действиям в экстремальных ситуациях//Экстремальная деятельность человека. 2018. № 2 (48). С. 33-36.

Семикин Д.С., Кузнецов С.В. К вопросу о тактике применения огнестрельного оружия сотрудниками полиции в оперативно-служебной деятельности//В сборнике: Совершенствование физической подготовки сотрудников правоохранительных органов. Сборник статей. Под редакцией С.Н. Баркалова. Орёл, 2018. С. 195-200

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/81864>