Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/85194

Тип работы: Реферат

Предмет: Уголовное право

Содержание
Введение.....3
1.Решения судов по уголовным делам с ошибками в квалификации по признакам предмета преступления.....4
2.Способы устранения ошибок в уголовных делах при неправильной квалификации по признакам предмета преступления.....10
Заключение.....13
Список использованной литературы.....15

1.Решения судов по уголовным делам с ошибками в квалификации по признакам предмета преступления

В качестве предмета преступного посягательства могут быть вещи, предметы, ценности - то, что имеет материальную оболочку.
Н.И. Коржанский полагает, что при посягательствах на личность «человек как живое биологическое существо, человек в своем природном существе» может рассматриваться в качестве предмета преступления . Аналогичную позицию занимает В.Н. Кудрявцев, который считает, что предметом преступления могут являться не только материальные формы общественных отношений, но и субъекты этих отношений .
По мнению Колосовского В.В., «причисление к предметам преступления не только материальных форм, но и человека является ошибкой, ибо на одну плоскость ставятся предметы материального мира и человек - носитель общественных отношений. В конечном итоге это может привести к отождествлению предмета преступления с его объектом, что в корне неверно, т. к. предмет преступления является неизменно элементом объекта преступления, воздействуя на который субъект преступления причиняет вред общественным отношениям» .
Для рассмотрения ошибок в уголовном деле при квалификации по признаку предмета преступления прежде всего необходимо рассмотреть примеры из судебной практики:
1.Военная коллегия Верховного Суда РФ действия П., связанные с хищением реактивно-осветительных и имитационных патронов и взрывпакетов, переквалифицировала с пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ на пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в связи с тем, что в соответствии с Федеральным законом от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» указанные предметы ни боеприпасами, ни взрывными устройствами не являются, так как не содержат взрывчатых веществ .
2. По приговору Уральского окружного военного суда бывший начальник Главного управления МЧС России по Свердловской области Л. осужден к лишению свободы по п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ и ч. 1 ст. 285 УК РФ, а по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ к штрафу в размере 100 000 руб. Как было установлено в суде, Л. подписал платежное поручение о перечислении 1 700 000 рублей, пожертвованных Главному управлению ЗАО «Тургаз» для приобретения специальной пожарной техники, на инвестирование строительства квартиры в строящемся доме с последующей передачей ее в собственность для своего подчиненного С. Согласно показаниям в судебном заседании свидетелей К. – начальника финансово-экономического управления Главного управления МЧС Свердловской области, и Л., исполнявшей эти обязанности в 2004 году, названные денежные средства поступили на счет как внебюджетные средства и в состав бюджета не включались.
Таким образом, следует признать, что квалификация действий Л. по ч. 1 ст. 285.1 УК РФ как расходование бюджетных средств должностным лицом получателя бюджетных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, является ошибочной .
3. Установлено, что Т., действуя в составе банды, принял участие в совершенных ею нападениях на водителей частных такси. Нападавшие убивали потерпевших и похищали из автомашин различное имущество, а также водительские удостоверения, свидетельства о регистрации транспортного средства, страховой полис, пенсионное удостоверение и паспорт.

Указанные действия Т. квалифицированы судом помимо прочего по ч.ч. 1 и 2 ст. 325 УК РФ как похищение у граждан официальных документов.
Между тем паспорт, свидетельство о регистрации автомашины, водительское удостоверение, пенсионное удостоверение, удостоверение личности, страховой медицинский полис не относятся к числу официальных документов, ответственность за похищение которых наступает по ч. 1 ст. 325 УК РФ, а являются важными личными документами, которые выдаются для реализации гражданами их личных прав, ответственность за похищение которых предусмотрена ч. 2 ст. 325 УК РФ.
При таких обстоятельствах осуждение Т. по ч. 1 ст. 325 УК РФ является излишним. Президиум Верховного Суда Российской Федерации изменил приговор в отношении Т. и исключил его осуждение по ч. 1 ст. 325 УК РФ .
4. Согласно пункту 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления .
Постановлением Ставропольского краевого суда от 29.09.2019г. уголовное дело в отношении Мазко А.А. и Мазко А.П. по п. «з» ч. 2 ст. 105,
ч. 2 ст. 222 п. «б» ч. 4 ст. 158 и ч. 1 ст. 222 УК РФ было возвращено прокурору Ставропольского края для устранения препятствий его рассмотрения судом, выразившихся в том, что органы предварительного следствия не конкретизировали похищенное имущество, принадлежащее Ч. явившееся предметом преступлений, в совершении которых обвиняются Мазко А.П. и Мазко А.А., не определили его стоимость и не указали способы хищения чужого имущества. Данное постановление суд принял в целях

Список использованной литературы

1."Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001. № 4.
3. Куринов Б. А. Научные основы квалификации преступлений. М., 1976.
4. Коржанский Н.И. Предмет преступления. Волгоград, 1988.
5. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Сов. государство и право. 1951. № 8.
6.Колосовский В.В. Ошибки при квалификации по объекту и предмету преступления//Вестник Челябинского государственного университета Серия: Право. 2003. № 1 (5).
7. Определение Военной коллегии Верховного Суда РФ № 3-45/08 от 13 ноября 2008 г.//Справочно-правовая система Консультант Плюс.
8. Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 2019г. от 24.04.2019г.//Справочно-правовая система Консультант Плюс.
9. Определение от 11 ноября 2013 г. по делу № 2-49/2013//Справочно-правовая система Консультант Плюс.
10. Определение Верховного суда РФ от 6 мая 2009 г. по делу № 1-125/06//Справочно-правовая система Консультант Плюс.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/85194