

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/86497>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Экономическое право

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Правовые основы ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов 5

1.1. Конституционные основы противодействия контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов 5

1.2. Объект и предмет валютных преступлений 12

1.3. Уголовная ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов 18

2. Актуальные вопросы ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов 22

2.1. Значение крупного размера для квалификации контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов 22

2.2. Разграничение со смежными составами преступлений 29

Заключение 33

Библиографический список 35

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что в настоящее время в Российской Федерации уголовная ответственность за контрабанду предусмотрена статьями 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. С момента дополнения УК РФ этими статьями появилось достаточно много научных публикаций, посвященных уголовной ответственности по указанным статьям УК РФ за совершение контрабанды.

Тем не менее принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. N 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (далее по тексту - Постановление N 12) и его последующее опубликование обусловили появление новых исследований, посвященных вопросам уголовной ответственности за контрабанду с учетом данных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации разъяснений. Что свидетельствует о значимости рассматриваемой темы.

Статья об ответственности за контрабанду наличных денежных средств и денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ), помещена в конец главы 22 УК РФ после налоговых преступлений (преступлений против установленного порядка уплаты налогов и сборов), ответственность за которые установлена ст. ст. 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ. Такой подход позволяет непосредственный объект контрабанды, ответственность за которую предусмотрена ст. 200.1 УК РФ и ст. 200.2 УК РФ, определять как общественные отношения в области финансовой деятельности государства, связанные с соблюдением установленного порядка перемещения через таможенную границу Таможенного союза соответствующих предметов контрабанды. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с контрабандой наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является изучение контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Задачами работы ставится:

- изучить конституционные основы противодействия контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- определить объект и предмет валютных преступлений;
- рассмотреть уголовную ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;

инструментов;

- проанализировать значение крупного размера для квалификации контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов;
- исследовать разграничение со смежными составами преступлений.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## 1. Правовые основы ответственности за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов

### 1.1. Конституционные основы противодействия контрабанды

Положения Конституции РФ, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., создают правовые основы для разработки и реализации системы мер противодействия преступности в стране.

Соответствующие статьи Конституции РФ устанавливают для законодателя принципиальные ориентиры законотворческой деятельности, который реализует ее с учетом сложившейся в стране внешнеполитической, социально-экономической обстановки и оперативной ситуации.

В настоящее время одним из важнейших направлений оптимизации правовой основы противодействия преступности является обеспечение противодействия контрабандным и примыкающим к ним таможенным преступлениям. Ко второй группе преступлений мы относим деяния, ответственность за которые предусмотрена ст. 228.1, 234.1, 238.1, 242, 242.1 УК РФ. Законодатель, устанавливая ответственность за отмеченные преступления, руководствуется соответствующими положениями Конституции РФ. Прежде всего это п. «л» ст. 71 Конституции РФ, который закрепляет в ведении Российской Федерации все внешнеэкономические отношения. Но их реализация невозможна без установления конституционных правовых основ единого рынка, финансового, валютного и таможенного регулирования. В этой связи отмеченная сфера также находится в ведении Российской Федерации и обеспечивается прежде всего положениями п. «н» ст. 71 Конституции РФ. Эта конституционная норма гласит, что определение статуса и защита государственной границы, территориального моря, воздушного пространства, исключительной экономической зоны и континентального шельфа полностью охватываются компетенцией Российского государства. Обеспечение режима пограничных зон, охрана окружающей среды и обеспечение экологической безопасности находятся в ведении Российской Федерации и субъектов РФ (п. «б», «д» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ).

Определение порядка продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества, производство ядовитых веществ, наркотических средств и порядок их использования, в соответствии с п. «м» ст. 71 Конституции РФ, также находятся в ведении Российской Федерации.

Таким образом, комплекс отмеченных конституционных установлений формирует правовую основу противодействия контрабандной преступности, актуальность оптимизации которой предопределена рядом обстоятельств, которые можно классифицировать на две группы. Первая группа обстоятельств обусловлена ситуацией, сложившейся в области международных отношений, ужесточением санкций в отношении России со стороны США и Европейского союза и последовавшими на это ответными мерами. Наиболее опасная тенденция сложившейся ситуации связана с резкой активизацией деятельности террористических и экстремистских группировок, что негативно влияет на состояние преступности в сфере контрабандного оборота оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного имущества.

### Заключение

В заключение хочется отметить следующее. В законодательстве государств - членов ЕАЭС товарная контрабанда сохранена, ее предмет описан более лаконично, законодатель не перечисляет конкретные составляющие предмета преступления, а дает обобщающее понятие, обладающее определенными родовыми признаками. Это связано с тем, что на законодательном уровне установлено понятие товара, включающее в себя валюту государств-членов, ценные бумаги, валютные ценности и дорожные чеки, т.е. не только наличные денежные средства, но и денежные инструменты, дефиниция которых также законодательно закреплена. Сказанное позволяет сделать вывод о том, что выделение таких разновидностей контрабанды, которые описаны в ст. 200.1 и 200.2 УК РФ, является нецелесообразным. Прием, используемый российским законодателем при описании предмета экономических видов контрабанды, является неудачным, так как только излишне нагромождает законодательный материал. Отечественному законодателю, по нашему мнению, необходимо обратить внимание на нормативные документы стран ЕАЭС и вернуться к регламентации ответственности за контрабанду в одной статье УК РФ, значительно усовершенствовав ее содержание в части предмета и размера перемещаемых товаров,

откорректировав санкции за различные виды контрабанды.

Попытка Верховного Суда РФ уточнить содержание статей УК РФ об ответственности за контрабанду противоречит принципу законности. Далее следует обратить внимание на несоответствие действующих редакций статей, регламентирующих ответственность за контрабанду, современным реалиям, так как в них устанавливается ответственность за незаконное пересечение таможенной границы не существующей уже территории. В частности, в ст. 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 говорится о незаконном перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества (далее - ЕврАзЭС). Однако ЕврАзЭС уже не существует, поскольку 10 октября 2014 г. странами-участницами было принято решение о его ликвидации в связи с функционированием нового интеграционного образования - ЕАЭС.

Попытка решить данную проблему реализована на уровне Постановления Пленума ВС РФ от 27.04.2017 N 12 «О судебной практике по делам о контрабанде», в абз. 4 п. 1 которого указано: «С учетом положений пункта 2 статьи 101 Договора под используемыми в статьях 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1 УК РФ терминами «таможенная граница Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС» («таможенная граница Таможенного союза»), «Государственная граница Российской Федерации с государствами - членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС» следует понимать соответственно «таможенная граница Евразийского экономического союза» (далее - таможенная граница), «Государственная граница Российской Федерации с государствами - членами Евразийского экономического союза».

Итак, опираясь на опыт стран - участниц ЕАЭС, в целях унификации законодательства ЕАЭС (в части определения предмета контрабанды), а также экономии законодательного материала, считаем необходимым предложить отечественному законодателю пойти по пути возврата регламентации ответственности за контрабанду в одной статье УК РФ - в ст. 188.1 (по аналогии с возвращенной в УК РФ статьей о клевете), исключив ст. 200.1, 200.2, 226.1 и 229.1. При этом в ч. 1 ст. 188.1 УК РФ речь может идти о товарах или иных предметах в крупном размере, в том числе запрещенных или ограниченных к перемещению, а также тех, в отношении которых установлены специальные правила перемещения, за исключением указанных в ч. 2 ст. 188.1 УК РФ. В ч. 2 ст. 188.1 УК РФ следует установить более строгую ответственность за незаконное перемещение предметов, представляющих повышенную опасность, к числу которых законодатель относит наркотические средства, психотропные вещества, ядовитые, сильнодействующие вещества, оружие, боеприпасы, взрывные устройства и др.

#### Библиографический список

1. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения. Заключена в г. Вашингтоне 03.03.1973 // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXII.- М., 1978. С. 549 - 562.
2. Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) // Официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org/>, 12.04.2017
3. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
7. Федеральный закон от 07.12.2011 N 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 12.12.2011, N 50, ст. 7362.
8. Федеральный закон от 10.12.2003 N 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // Собрание законодательства РФ, 15.12.2003, N 50, ст. 4859.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 12 // «О судебной практике по делам о контрабанде» // Бюллетень Верховного Суда РФ», N 6, июнь, 2017.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // СПС

«КонсультантПлюс».

11. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.04.2016 N 45-КГ16-2 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4. 2016: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016. С. 40. URL: [http://www.vsrif.ru/Show\\_pdf.php?id=11201](http://www.vsrif.ru/Show_pdf.php?id=11201).
13. Приговор Пограничного районного суда Приморского края по уголовному делу N 1-10/2014 от 10 января 2014 г. // ГАС РФ «Правосудие».
14. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 N 287 «Об утверждении формы пассажирской таможенной декларации и порядка заполнения пассажирской таможенной декларации» // Официальный сайт Комиссии Таможенного союза <http://www.tsouz.ru/>, 25.06.2010.
15. Агапов П.В. Основы противодействия организованной преступной деятельности: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 33 - 35.
16. Бабаев М.М., Пудовочкин Ю.Е. Концепции уголовно-правовой политики Российской Федерации // Уголовное право. 2012. N 4. С. 4 - 12.
17. Белоусов Д.М. Актуальные вопросы расследования незаконного вывода денежных средств за рубеж // Законность. 2015. N 3. С. 13 - 14.
18. Вильде О.Р. Уголовная ответственность за невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте: теория и практика: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 86 - 87.
19. Карпович О.Г. Преступления, посягающие на валютный контроль Российской Федерации: ст. 193 УК РФ // Внешнеторговое право. 2011. N 1. С. 24.
20. Когалов Ю. «Снег» не прошел // Российская газета. 2018. 26 февраля.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. С. 87.
22. Крюкова Н.И., Арестова Е.Н. Квалификация и расследование преступлений в сфере таможенного дела. М., 2017. С. 67.
23. Кузнецов А.П. Контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов (ст. 200.1 УК РФ): уголовно-правовая регламентация и вопросы квалификации // Российский следователь. 2015. N 2. С. 29 - 33.
24. Кучеров И.И. Законные платежные средства: теоретико-правовое исследование: Монография. М., 2016. С. 140, 143, 147 и далее.
25. Кучеров И.И. Валютное право России (Академический курс лекций) / И.И. Кучеров. М., 2011. С. 38.
26. Кучеров И.И. Современное состояние уголовно-правовой защиты сферы валютного регулирования // Российский следователь. 2011. N 1. С. 23 - 26.
27. Ляскало А.Н. Квалификация валютных преступлений: вопросы разграничения и совокупности // Уголовное право. 2017. N 5. С. 69.
28. Макаров А.В., Жукова А.С. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности на современном этапе развития отечественного уголовного законодательства // Российский следователь. 2015. N 24. С. 29.
29. Никольская А.Г. Некоторые вопросы уголовно-правовой характеристики контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов // Вестник Российской таможенной академии. 2016. N 2. С. 64 - 72.
30. Ругина О.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о контрабанде»: краткий обзор правовых позиций // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2017. N 2. С. 293.
31. Скачко А.В. Конституционные основы построения системы мер противодействия контрабандным преступлениям в контексте положений ст. 71 - 74 Конституции Российской Федерации (итоги 25-летнего опыта) // Российский следователь. 2018. N 11. С. 61.
32. Скачко А.В. Контрабанда алкогольной продукции и (или) табачных изделий (ст. 200.2 УК РФ): возрождение понятия «товарной» контрабанды или реакция на санкции стран Европейского союза // Библиотека криминалиста: научный журнал. 2016. N 3(26). С. 38 - 42.
33. Скачко А.В. Контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей: стратегические направления уголовно-правовой политики противодействия им в современной России: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 2017. С. 3 - 5.
34. Скачко А.В. Совет безопасности РФ об актуальных проблемах современной криминальной ситуации в сфере противодействия контрабандным преступлениям // Библиотека уголовного права и криминологии.

2016. N 3. С. 85 - 93.

35. Скачко А.В. Современные реалии противодействия контрабандному поступлению наркотиков, их соответствие направлениям стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года // Российский следователь. 2016. N 1. С. 52 - 55.

36. Скачко А.В., Максимов А.М. Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (1973 г.): реализация ее положений в отечественном уголовном праве // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. N 1. С. 7 - 11.

37. Урда М. Вопросы квалификации контрабанды денежных средств и (или) денежных инструментов // Уголовное право. 2014. N 3. С. 34.

38. Федоров А.В. Новые разъяснения по делам о контрабанде // Российский следователь. 2017. N 15. С. 3 - 13;

39. Федоров А.В. Место совершения контрабанды // Российский следователь. 2017. N 16. С. 3 - 11.

40. Федоров А.В. Размер контрабанды как квалифицирующий признак состава преступления, предусмотренного статьей 200.1 УК РФ // Российский следователь. 2017. N 20. С. 8.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/86497>