

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/86661>

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Введение 3

Глава 1.1 Эволюция представлений о цикличности времени 5

1.1 Временные плоскости в жизни людей 5

1.2 Астрономическое и социальное время 7

Глава 2. Обратимость и необратимость исторического времени 15

2.1 Необратимость течения человеческой жизни 15

2.2 Диахрония и синхрония времени 16

2.3 Прошлое и настоящее время 21

Заключение 25

Список литературы 26

Введение

В настоящей работе мы ставим целью проанализировать статус категории времени как одной из основообразующих категорий художественного текста, аналитически обобщив существующие в современной философии и лингво-философии подходы к осмыслению и моделированию данной категории. «Время» и «пространство» являются базовыми понятиями онтологических концепций. Восприятие окружающей жизни и развитие научных воззрений невозможны без осмысления этих двух понятий. В отличие от «пространства» как категории в значительной степени материалистической, «время» не имеет материального воплощения. Поэтому к понятию времени изначально обращались, главным образом, философы. В связи с последними достижениями науки, категория времени стала объектом исследования, в том числе и прикладных наук, например, физики, астрономии и др. Также категория времени вызывает большой интерес ученых-лингвистов и литературоведов.

Основы онтологических концепций заложили такие философы древности, как Зенон, Демокрит, Платон, Аристотель и другие. Каждая крупная эпоха в развитии философской мысли отличается собственным взглядом на фундаментальные понятия «время» и «пространство», а дискуссия вокруг них в каждую эпоху имеет свою специфику.

Труд Аристотеля «Физика» стал отправной точкой для становления реляционной концепции пространства и времени, согласно которой мир вещей является первичным, а пространство — вторичным, так как оно не может существовать вне тел. Время, по Аристотелю, связано с движением тел в пространстве, однако на вопрос о том, как именно душа может воспринимать и измерять время, философ так и не нашел ответа. Таким образом, мы видим, что категория времени изначально получала косвенное по своей сути определение, и Аристотель выводил понятие времени из понятия движения.

Другую концепцию времени выдвинул древнегреческий философ Плотин. Он определяет время как жизнь души в некотором движении, а именно — в переходе из одного состояния в другое, при этом душу он рассматривает не как божественную сущность, а как творение космоса.

Глава 1.1 Эволюция представлений о цикличности времени

1.1 Временные плоскости в жизни людей

В отечественной философии весомый вклад в анализ проблем сущности бытия внес В. И. Вернадский. При создании своей теории ученый, в первую очередь, опирался на весь обширный опыт эмпирического знания и материала естественных наук, что позволило ему трактовать время как одно из основных научных эмпирических обобщений. Такая интерпретация особенно интересна смелостью своей формулировки, поскольку, начиная с самих истоков исследования проблемы времени, эта категория рассматривалась как абстрактная, эфемерная, божественно дарованная.

Считая триединство времени «великой загадкой вчера — сегодня — завтра», Вернадский полагал, что в

основе реального мира лежат эволюционные, необратимые процессы, а, соответственно, объективно существует только так называемое реальное время, концепция которого была предложена А. Бергсоном. Биологическое время — это естественное явление и то единственное время, которое может существовать только в рамках биосферы. Пока живое вещество существует, оно существует во времени и в пространстве. Именно и в том и в другом, что находит свое подтверждение в признании Вернадским важности понятия единого и неделимого пространства-времени. Таким образом Вернадский первым стал рассматривать пространство и время определяя его реальным процессом существования живого вещества. Научные интересы Вернадского ограничивались сферой естественнонаучных знаний, но, его рассуждения о пространстве и времени, находят своё отражение в лингвистических исследованиях. Например, неделимость пространства и времени заложена в термине «хронотоп» (дословно «время-пространство»), введенном М. М. Бахтиным.

Человеческое общество существует в двух временных плоскостях. Астрономическое время является равномерным, однородным, квантитативным и непрерывным. Социальное время так охарактеризовать нельзя — здесь присутствуют дни, посвященные особым функциям, периоды времени, обладающие специфическими качествами благодаря деятельности, значениям и ассоциациям, которые с ними связывают, а также критические даты, разрывающие континуальность времени.

Социальное время обладает качественным характером, оно не протекает равномерно — может замедляться, ускоряться и даже остановиться — и его нельзя произвольно делить на части. Концепция социального времени предполагает, что время — человеческое творение, продуктом социальной жизни являются разные темпоральные структуры социальных явлений, а также инструменты и единицы измерения времени. Несмотря на длительность и тематическую насыщенность, дискуссии о социальном времени несправедливо игнорирует концепцию синхронического времени К. Леви-Стросса. В статье представлены ее предпосылки, критика и основные положения, в частности, знаменитая типология «горячих» и «холодных» обществ, в качестве критерия различия которых выступает время, по-разному проявляющееся в разных типах социальных систем и имеющее в них разное значение. Общества, разделяющие нашу концепцию исторического времени как огромной папки, где систематизированы исторические события, которые не должны быть забыты, называются горячими (они подчеркивают свою историчность). Холодные — это общества, основные познавательные системы которых пытаются быть статичными и безразличными к изменениям, т.е. стремятся игнорировать историчность и экстернализируют ее как чуждую. Автор подчеркивает, что, говоря о холодных обществах, пытающихся не принимать время и историчность во внимание, Леви-Стросс не хочет переписать законы логики или физики — это всего лишь попытка увидеть мир глазами иной культуры. Ключевые слова: темпоральность; историчность; социальное время; синхроническое время; Леви-Стросс; струк-турализм; «горячие» и «холодные» общества.

1.2 Астрономическое и социальное время

В своем труде «Элементарные формы религиозной жизни» Э. Дюркгейм констатирует, что время, подобно пространству, причине, субстанции, личности и т.д., относится к категориям, которые лежат в основе наших суждений и управляют всей нашей интеллектуальной жизнью. Дюркгейм рассуждает о времени как о категории мышления, и в этом смысле его подход, как неожиданно бы это ни звучало, обращен к Аристотелю и близок философии И. Канта и его французских последователей. В трактовке времени как категории человеческого мышления Дюркгейм делает акцент на ритмическом повторении, а проблемы конечности и необратимости времени обходит стороной. Но именно данная трактовка времени стала в «социологии времени» подходом, удерживающим лидерство практически до настоящего времени. Влияние Дюркгейма на это направление очевидно не только во французской социологии (М. Хальбвакс, Г. Гурвич, П. Бурдьё и др.), но и в международном контексте. Концепция социального времени, которую, опираясь на теорию Дюркгейма, разработал П. Сорокин вместе с Р. Мертоном, считается одной из ключевых в социологическом анализе времени. Концепция оформилась в 1937 году, когда П. Сорокин и Р. Мертон опубликовали в «American Journal of Sociology» статью «Социальное время: опыт методологического и функционального анализа». В ней авторы утверждают, что большинство социальных исследователей молча соглашались с астрономической моделью равномерно протекающего квантитативного времени, однако это всего лишь одна из возможных концепций для философии, психологии, экономики и других наук. Сорокин и Мертон попытались представить социальное время как теоретическое понятие и методологический инструмент для более глубокого понимания социальной реальности. Позже Сорокин

продолжил эти попытки в книге «Со-циокультурная причинность, пространство, время», в которой противопоставил «социокультурное» и «метафизическое» время.

Хотя идеи Сорокина и Мертона цитируются во многих работах пока не удалось основательно развить данное направление и превратить концепцию социального времени в теоретико-методологический инструмент познания социальной реальности с акцентом на ее периодичности. В целом современные исследования в этой области можно разделить на три направления: первое интересует формирование социальных представлений о времени, второе — функционирование временных структур на разных уровнях социальных систем, третье — роль и место времени в общей социологической теории.

Определенное сходство с идеями социального времени можно найти, в частности, у Э. Гидденса. Он полагает, что каждый отдельный момент социального воспроизводства включает в себя три пересекающихся уровня времени:

- 1) *durée of day-to-day experience* (темпоральность непосредственного опыта повседневной жизни),
- 2) *dasein* (темпоральность человеческой жизни и ее циклов),
- 3) *longue durée of institutions* (темпоральность развития и воспроизводства социальных институтов).

Наиболее близок концепции социального времени постулат автора о существовании реверсивного времени на уровне «*durée*» и «*longue durée*». Однако концепция реверсивного времени была встречена жесткой критикой, согласно которой хотя события могут неустанно повторяться в, казалось бы, неизменном виде, они все же содержат в себе необратимое направление времени как интегральный темпоральный аспект наиболее часто повторяющегося

1. Аксенов, Г.П. Причина времени / Г.П. Аксенов.— М.: Эдиториал УРСС, 2015.— 243 с.
2. Алимуратов, О.А. Опыт построения алгоритма формирования глобального смысла: общие замечания / О.А. Алимуратов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета.— 2017.— № 1-2. с. 75-80.
3. Алимуратов, О.А. Характерные особенности динамики концептосферы индивида / О.А. Алимуратов // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета.— 2014.— № 4.— с. 123-133.
4. Алимуратов, О.А., Блинова, Д.Е., Раздубев, А.В. Фреймовое моделирование языковой картины мира, репрезентируемой в англоязычном детском дискурсе / О.А. Алимуратов, Д.Е. Блинова, А.В. Раздубев // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета.— 2010.— № 4.— с. 6-13.
5. Аристотель. Категории [Электронный ресурс] // Библиотека сервера философского факультета МГУ.—Режим доступа.— URL: <http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/kategorii.txt> (дата обращения: 12.12.2019).
6. Бахтин, М.М. Вопросы литературы и эстетики. Исследования разных лет / М.М. Бахтин.— М.: Художественная литература, 1975.— 506 с.
7. Бредихин, С.Н. Ноэматическая структура смыслопорождения в философском дискурсе: дисс... д-ра. филол. наук / С.Н. Бредихин.— Нальчик, 2014.— 448 с.
8. Вернадский, В.И. Биосфера и ноосфера / В.И. Вернадский.— М.: Наука, 1989.— 261 с.
9. Гайденко, П.П. Проблема времени у Канта: время как априорная форма чувственности и вне-временность вещей в себе / П.П. Гайденко // Вопросы философии.— 2013.— № 9.— с. 134-150.
10. Глинчикова, Е.В. Архитектоника пространства «человеческого бытия» в философии Н.Н. Трубецкого / Е.В. Глинчикова // Вестник ПСТГУ I: Богословие. Философия.— 2011.— № 6 (38).— с. 75-84.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/86661>