

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/8712>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

Содержание

Введение 3

ГЛАВА 1. Юридический конфликт, юридическая коллизия и их соотношение 5

1.1.Юридический конфликт 5

1.2.Юридическая коллизия 17

1.3.Соотношение юридического конфликта с юридической коллизией 26

ГЛАВА 2. Динамика юридического конфликта и юридической коллизии и способы их разрешения 32

2.1. Возникновение и развитие юридического конфликта и юридической коллизии 32

2.2. Способы преодоления и предотвращения юридического конфликта и юридической коллизии 43

Заключение 60

Библиография 64

Введение

Актуальность темы исследования. Право, как и любое явление весьма противоречиво. Обладая ценностью и будучи мерой регулирования отношений в обществе, оно вводит нормативные регуляторы общественного поведения. И одновременно право препятствует, нейтрализует и устраняет противоправные деяния. Можно искать ответы на противоречия в природе права в сложном процессе его действия. Не менее важно анализировать реальные общественные процессы, которые порождают противоречия в праве и «засоряют» правовое поле «сорняками» юридических коллизий.

В юридической науке тема юридических коллизий была в центре внимания ученых. И это объяснимо, поскольку противоречивая действительность и переменные периоды революций и реформ побуждали вести разработки правопорядка, право сознания, законности. Стали появляться разработки проблемы в историческом плане. И все же тема юридических коллизий рассматривается как бы в тени проблематики законности, что правильно лишь отчасти.

Между тем реальная жизнь диктует более широкий взгляд на тему. Коллизионный опыт нашей страны с ее «привычными» нарушениями законов, революционными сломом правопорядка, коррупционными проявлениями в этом убеждают. И современный мир несет свое противоречие ввиду изменения правовых концепций, системы законодательства или бездействия законов. Мировой экономический кризис стал толчком к конфликтным ситуациям в сфере бюджетных и социальных отношений в Греции, Испании и Италии. Социальное напряжение в связи с нарушениями законности - налицо.

Многообразие и динамизм жизни общества, государства и человека требуют введения устойчивых правил и норм. Право, как известно, создает прочный фундамент для формирования и развития общественных отношений с учетом различных социальных интересов. Правовое регулирование является не одномоментным действием, а процессом непрерывного правового воздействия на общественные отношения, на сознание и поведение людей. Правильный выбор меры правового регулирования способствует обоснованному решению задач политического и социально-экономического развития и формированию более качественного правового состояния.

Но переход от цели и нормативной модели к реальным юридическим и иным действиям и достижение намеченных фактических результатов сопряжено с действием разных факторов и с преодолением противоречий.

Объект исследования – нормы права, характеризующиеся наличием юридических конфликтов и юридических коллизий

Предметом данной работы выступают юридические конфликты и юридические коллизии и способы их разрешения

Цель работы - дать характеристику понятию юридических конфликтов и юридических коллизии. раскрыть

их природу, способы устранения данных пробелов, проанализировать механизмы разрешения юридических конфликтов и юридических коллизий.

В соответствии с этой целью сформулированы следующие задачи работы:

1. Определение понятий «юридический конфликт» и «юридическая коллизия», анализ их сходства и разграничения.
2. Анализ возникновения и развитие юридического конфликта и юридической коллизии.
3. Характеристика способов преодоления и предотвращения юридического конфликта и юридической коллизии.

ГЛАВА 1. Юридический конфликт, юридическая коллизия и их соотношение

1.1. Юридический конфликт

Право как система нормативных регуляторов общественных отношений еще в первобытных обществах всегда стремилось к совершенствованию юридических формул, описывающих правила человеческого поведения. Постепенное развитие от простых мононорм до сложнейших современных правовых систем обуславливалось усложнением общественных отношений и возрастающими требованиями к качеству юридической техники. Однако процесс расширения системы законодательства сопровождался не только качественными изменениями, но и негативными явлениями.

Проблема значительного законодательного массива, сложная система вертикальных и горизонтальных связей в системе права, разрешаемая с помощью кодификации законодательства, разделения его на отдельные отрасли, правовые институты, установления юридической иерархии, сопровождалась двумя юридическими феноменами, требующими специального правового инструментария для их разрешения. Первым серьезным вызовом на пути совершенствования системы права стала законодательная инерционность и, как следствие, отставание правового регулирования от развития общественных отношений, что породило понятие «правовых пробелов». Другой серьезной проблемой в эволюции права стал феномен «юридической коллизии», вызванной такими причинами как несовершенство юридической техники, законодательных процедур, несогласованностью социальных интересов, отрывом законотворчества от традиции национального правопонимания, инертностью законодательства и т.п. При этом зачастую проблема правовых пробелов обуславливала и возникновение юридических коллизий в системе права. Направления научных усилий в ключе изучения причин, условий и способов предотвращения, устранения и разрешения юридических противоречий привело к появлению научного направления, получившего название «коллизионное право», концепция которого до сегодняшнего дня остается также противоречивой, как и сам предмет ее исследования.

В этой связи видится необходимым, прежде всего, разобраться в том, что понимается под терминами, характеризующими противоречия, возникающие в ходе толкования и применения права. В общей теории права и отдельных отраслях права опубликовано множество работ, посвященных проблемам юридических коллизий. Одни авторы предлагают определять коллизию не только как противоречие, но и, в некоторых случаях, как несогласованность правовых норм, другие невозможным объединять в понятии «юридическая коллизия» категории несогласованности и противоречия норм права.

Нарастающее количество различных противоречий и столкновений в правовой сфере обусловило возникновение и развитие нового направления в юриспруденции - юридической конфликтологии. Очевидно, что юридическая конфликтология как теоретико-прикладная наука одновременно имеет большое теоретическое и практическое значение, так как, имея своим непосредственным объектом правовые конфликты, возникающие в реальной жизни, она теоретически обосновывает их причины, сущность, динамику, и, более того, формирует механизм их разрешения. При этом необходимо согласиться с утверждением, что задачей юридической конфликтологии является не полное исключение конфликтов из жизни общества, так как их возникновение обусловлено спецификой взаимодействия различных лиц, а «обеспечение разрешения их таким образом, чтобы это отвечало законным интересам соответствующих субъектов.

Юридическая конфликтология сравнительно молодая наука: которая берет свое начало с середины XIX века. Конфликт - явление повседневное и поэтому он не может не интересовать умы человечества. С тех пор было представлено свету немало работ, связанных с понятием, историей, причинами и структурой конфликта .

Российские правоведы одними из первых рассмотрели конфликт в правовой сфере, что и послужило к образованию такой категории, как «юридический конфликт».

По мнению В.Н. Кудрявцева «юридическим конфликтом является любой юридический конфликт, в котором спор связан с правовыми отношениями сторон, следовательно, объект, либо субъект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия .

Юридический конфликт происходит в форме дискуссии, в этом понимании он отличается от других конфликтов. Местом разрешения конфликтов являются суды (районные, арбитражные, верховные). Его же конечным разрешением становится судебное решение, в котором одна из сторон является правовой в отношении действующего законодательства, а другая - виновной.

Определение, которое обычно берется за основу при изучении юридических конфликтов, было дано В.Н. Кудрявцевым. Он считает, что юридическим конфликтом следует признать любой конфликт, в котором спор так или иначе связан с правовыми отношениями сторон (их юридически значимыми действиями или состояниями) и, следовательно, субъекты, либо мотивация их поведения, либо объект конфликта обладают правовыми признаками, а конфликт влечет юридические последствия . Иными словами, для того чтобы конфликт был признан правовым, необходимо, чтобы хотя бы один из его элементов имел юридическую природу.

В.С. Жеребин полагает, что юридический (правовой) конфликт есть предметное противоборство потребностей и интересов его контрсубъектов, возникающее на основе предельного обострения противоречий и в результате взаимодействия правомерного и неправомерного (противозаконного) поведения .

По мнению П.А. Астахова, юридический конфликт представляет собой открытое противостояние между, как минимум, двумя субъектами права, обусловленное противоречиями их юридически значимых интересов, влекущее юридические последствия и преодолеваемое с помощью юридических средств и методов .

Для целей настоящего исследования необходимо обратить внимание на такой выделяемый многими авторами существенный признак правового конфликта как наличие субъектов, поскольку именно он позволяет в действительности отграничить юридический конфликт от юридической коллизии. В этой связи Т.В. Худойкина отмечает, что противоречия - необходимые, но недостаточные условия конфликта.

Противоречия превращаются в конфликт тогда, когда начинают взаимодействовать силы, являющиеся их носителями . Но как же тогда соотносятся термины «коллизия» и «конфликт»?

Е.И. Майстренко, например, полагает, что собственно правовым конфликтом является только тот конфликт, который возникает на основе противоречащих норм права, то есть, на основе правовых коллизий . При этом стоит упомянуть, что автор здесь имеет в виду правовые конфликты, существующие в форме правового спора. Также отмечается, что если нормы права предписывают однозначное поведение, то конфликта между сторонами возникнуть не может, так как каждая из сторон, даже будучи несогласной с предписаниями, будет вынуждена их исполнить .

С данными утверждениями, однако, можно поспорить. Например, двое граждан обнаруживают наличие в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - ЕГРП) записи о том, что каждый из них зарегистрирован в качестве собственника в отношении одного и то же земельного участка. Стороны, безусловно, будут конфликтовать в данной ситуации как между собой, так и с регистрирующим органом, однако спор здесь возник не по причине противоречий норм права друг другу, а по причине ошибки при внесении сведений в ЕГРП.

Сказанное не означает, конечно, абсолютного опровержения позиции Е.И. Майстренко. На наш взгляд, юридическая коллизия может быть причиной правового конфликта в форме правового спора, но ее нельзя назвать единственной.

С другой стороны, по мнению Г.А. Жигачева, юридический конфликт выступает крайне резкой формой юридической коллизии . При этом автор, очевидно, опирается на так называемое широкое определение юридической коллизии, сформулированное Ю.А. Тихомировым: юридическая коллизия есть противоречие между существующим правовым порядком и намерениями и действиями по его изменению .

Если брать за основу вышеуказанное определение, то конфликт действительно в определенных случаях может выступать как форма юридической коллизии. При этом необходимо отметить, что первичным здесь, исходя из этого утверждения, является понятие юридической коллизии, а юридический конфликт - это вторичное образование, обладающее конкретными проявлениями противоборства субъектов, коими не обладает сама по себе юридическая коллизия.

По нашему мнению, широкая трактовка юридической коллизии стирает грань между данными явлениями. Юридический конфликт всегда предполагает наличие субъектов, юридическая коллизия же, в

классическом понимании, это «расхождения или противоречия между отдельными нормами права, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения» [6, с. 530].

Таким образом, понимание юридического конфликта как формы юридической коллизии возможно лишь при широком понимании самой юридической коллизии. Однако ее восприятие как противоречия между нормами права объективно препятствует ее рассмотрению в качестве формы юридического конфликта, так как юридический конфликт обладает таким системообразующим признаком, не присущим юридической коллизии, как субъектный состав.

Иными словами, юридический конфликт - это всегда противоречие между людьми, а юридическая коллизия - противоречие между нормами права. Допустимо также в понятие юридической коллизии включать противоречие между нормативно-правовыми актами, актами применения права, интерпретационными актами. Но следует иметь в виду, что юридическая коллизия в отличие от правового конфликта не имеет социальной природы, она всегда обусловлена юридически и не отражает противоречия между индивидами как субъектами права.

Рассматривая различные аспекты соотношения данных понятий, необходимо обратить внимание на то, что сам Ю.А. Тихомиров, придерживаясь, как уже было отмечено выше, широкого понимания коллизий, полагает, что конфликт представляет собой наиболее острый способ разрешения противоречий в интересах, целях, взглядах, возникающий в процессе социального взаимодействия, заключающийся в противодействии участников этого взаимодействия, и обычно сопровождающийся негативными эмоциями, выходящий за рамки правил и норм .

Таким образом, по мнению исследователя, юридический конфликт представляет собой некий метод разрешения юридических коллизий. Здесь автор не только отходит от сложившегося представления о юридической коллизии, но и выделяет новую форму взаимодействия данных явлений.

С данной точки зрения юридический конфликт воспринимается не как собственно противоречие, противоборство, противостояние, а как некий инструмент для разрешения коллизий. Из этого следует, что первостепенное, основополагающее значение имеет всё-таки юридическая коллизия, а конфликт играет лишь вспомогательную роль, представляется в форме крайнего способа, к которому стороны прибегают только в том случае, когда все иные меры разрешения противоречий исчерпаны.

Наличие юридических конфликтов в современном российском обществе, их характер и уровень обуславливаются целым комплексом негативных явлений. Пути преодоления такого рода явлений составляют факторы предупреждения юридического конфликта.

В. В. Лазарев систематизировал закономерности правомерного поведения, обусловленные развитием связи с экономикой, политикой, культурой, состоянием законодательных и моральных установлений, которые можно считать и закономерностями бесконфликтного правомерного поведения. Широта и качество бесконфликтного или позитивно конфликтного (правомерного) поведения возрастают: по мере разрешения экономических проблем; по мере сближения политики государства с интересами широких слоев населения, по мере стабилизации этой политики; с повышением общей, политической и правовой культуры граждан и должностных лиц; при совпадении правовых требований с моральными и по мере того, как те и другие начинают отражать интересы передовых общественных групп и слоев населения; по мере совершенствования законодательства, устранения пробелов в праве и чрезмерной зарегулированности, развития управомочивающих норм и сужения сферы действия запретов; при согласовании потребностей, интересов, установок, убеждений и знаний адресатов права; если совпадают интересы личности и цели законодателя, если психологическая установка адресата норм и его мировоззрение близки к официально выраженным в законе позициям государства, к его практической деятельности по проведению установленных правил в жизнь.

Исходя из указанных закономерностей, любое государство должно предпринимать меры, направленные на обеспечение снижения конфликтности и повышение правомерности в поведении. Рост конфликтного потенциала можно прекратить путем устранения факторов, которые осложняют правоустановительный, правореализационный, правоохранительный процессы.

Существенное значение в профилактической работе принадлежит стабилизирующим правоустановительным факторам. Наиболее важными из них являются: 1) повышение роли закона, обеспечение его верховенства; 2) достижение высокого качества закона, его способности быть регулятором общественных отношений; 3) изучение и учет общественного мнения, общественных интересов в законотворчестве; 4) повышение научного характера правотворчества, в частности обеспечение в процессе законотворчества научно-социальной обоснованности законов, прогнозирование эффективности проектируемой правовой нормы, проведение в необходимых случаях социально-правового эксперимента,

плановая организация подготовки проектов законов; 5) достижение внутренней согласованности законов в системе действующего законодательства, систематизация и кодификация законодательства на современном этапе; 6) достижение принципа консенсуса в правоустановительном процессе.

К основным факторам, обеспечивающим правореализационную деятельность, следует отнести: 1) установление связи между правотворчеством и правореализационной практикой; 2) расширение масштабов прямого действия закона; 3) совершенствование механизма реализации закона; 4) улучшение качества интерпретационной деятельности; 5) формирование и дальнейшее развитие процесса уважения к закону со стороны личности, общества и государства, развитие деятельности средств массовой информации по правовой пропаганде, повышению ее эффективности; 6) достижение законности и правопорядка; 7) правовую социализацию личности - развитие обыденного и профессионального правового сознания, изменение ценностно-правовых ориентаций населения в направлении соблюдения законов и осуществления правомерного позитивно-конфликтного поведения, повышение правовой культуры; 8) формирование правового воспитания.

Факторы, улучшающие правоохранительную деятельность, можно выделить для каждого правоохранительного органа. Поэтому в связи с большим их количеством следует выделить только общие меры предупреждения конфликтов на примере профилактических мероприятий по улучшению работы органов внутренних дел. К ним можно отнести следующие:

сосредоточение внимания личного состава на состоянии оперативной обстановки, охране общественного порядка, профилактике правонарушений и борьбе с преступностью;

повышение профессионального мастерства работников правоохранительных органов;

укрепление авторитета рядового и начальствующего состава правоохранительных органов среди населения;

организационно-правовое уточнение функций полиции и ее отдельных служб;

функционирование управлений (отделов) по работе с населением будет способствовать снижению конфликтности отношений между населением и полицией;

необходимо нормативно предусмотреть в качестве обязанностей работников полиции, что при проведении оперативно-розыскных и следственных действий они должны проявлять особое внимание к потерпевшим, гарантировать им покровительство и защиту, в обязательном первоочередном порядке разъяснять им их права;

в связи с тем, что средства массовой информации являются одним из влиятельных источников общественного мнения, необходимо разрабатывать новую технологию взаимоотношений полиции с информационными работниками, обучать стражей правопорядка психологии общения с журналистами (организовывать специальные занятия по конкретным аспектам деятельности средств массовой информации);

в профилактических целях следует постоянно изучать все социальные группы населения, конфликтующие или контактирующие с полицией (национальные или религиозные группы, переселенцы, беженцы, мигранты, лица, временно работающие в городе, и т.д.), находить взаимопонимание с их лидерами. С этой целью важно в органах внутренних дел проводить циклы занятий (в системе служебной подготовки) о культуре, обычаях, традициях, обрядах различных этнических и религиозных групп, а отдельным работникам желательно изучить язык наиболее распространенных национальных групп. Все вместе взятое позитивно скажется на повышении уровня оперативно-розыскной деятельности, что в конечном итоге будет иметь положительное значение для налаживания взаимоотношений полиции и населения в целом; улучшение взаимоотношений с населением требует совершенствования деятельности всех работников правоохранительных органов, повышения уровня их правового сознания и правовой культуры, поведения на службе и вне ее, профессиональной этики, соблюдения этикета во взаимоотношениях с гражданами, создания своеобразной идеологии полицейской службы;

немалую роль играла бы активная деятельность общественных пунктов по охране порядка, их укрепление и превращение в центры связи с населением в микрорайонах, населенных пунктах (при них могли бы образовываться различные добровольные общественные самодеятельные формирования помощи и поддержки полиции, группы внештатных сотрудников);

следует наладить просветительскую деятельность по информированию населения о правах и обязанностях во время конфликтов и контактов с работниками полиции (необходимы выступления и беседы, выпуск плакатов и брошюр на эту тему, бесплатная раздача последних).

В современных кризисных условиях необходимо безотлагательно улучшить подготовку сотрудников органов внутренних дел к действиям в экстремальных ситуациях (захват заложников, межнациональные

конфликты, массовые беспорядки и т.п.) на базе повышения их социально-психологической компетенции, т.е. на основе знаний о социальной напряженности и конфликтах. Сотрудников органов внутренних дел всех уровней надо постоянно учить профессиональному грамотному общению, ведению доверительного диалога, переговоров, обращению к толпе, разрешению конфликтных ситуаций.

Своевременное предотвращение возможного возникновения конфликтов в правоохранительной системе, устранение причин, их порождающих, должны быть первоочередной задачей любого руководителя, но это не значит, что нужно обязательно стремиться к полной бесконфликтности, ибо юридические конфликты в некоторых случаях помогают решать многие назревшие правовые проблемы.

В целом можно отметить важность мер по усилению социально-правовой защищенности правоохранительных органов, их политической независимости, чтобы деятельность органов внутренних дел, прокуратуры, налоговой полиции, таможенных органов и др. была подчинена только закону; необходимо совершенствование подготовки юридических кадров.

Современная конфликтогенная обстановка требует серьезных мер (факторов-мероприятий) по совершенствованию законодательства, правоустановительного (правотворческого), правореализационного и правоохранительного процессов.

Кроме того, следует выделить мероприятия организационного характера, способствующие конфликтолого-профилактической деятельности.

Возникает необходимость развернуть широкую сеть государственных и частных организаций для проведения социально-правового мониторинга, оказания посреднических услуг в цивилизованном регулировании конфликтных отношений, а также для прогнозирования тенденций развития общественной и государственной жизни, поскольку создание модели некоторой ситуации (например, сложившейся на текущий момент в стране или регионе) может служить основанием для прогнозирования конфликта в данном регионе, которое заключается в обоснованном предположении об их возможном будущем возникновении и особенностях развития.

С целью стабилизации общественно-правовых и государственных отношений нужно создать, наряду с ныне действующими, следующие службы:

- 1) конфликтологическую службу быстрого реагирования, снабженную всем необходимым для предотвращения социальных взрывов и гашения горячих точек; социологическую службу обратной связи, осуществляющую государственный социально-правовой мониторинг; точки сбора и обработки информации должны быть не только во всех регионах (опрос населения), но и в основных звеньях системы управления;
- 2) контрольную службу, ведущую регулярный контроль за реализацией законов, указов, управленческих решений и неразрывно связанную с социологической службой;
- 3) информационно-правовые службы, способствующие популяризации правовых знаний, в рамках которых можно было бы организовать на благотворительных началах центры правовой защиты, оказывающие бесплатные правовые услуги малообеспеченным слоям населения, помогающие отстаивать и бороться им за свои права. Такие службы можно было бы создавать при органах местного самоуправления.

Конечно, создание этих организаций и проведение исследований потребует немалых расходов, но прекращение уже возникших противоборств, гашение горячих точек, как показывает практика, обходится обществу значительно дороже.

Необходимо создать целый ряд специализированных организаций по предотвращению и урегулированию конфликтов: служб быстрого реагирования; институтов, осуществляющих раннюю диагностику и прогнозирование их возникновения, а также развития, изменения; посреднических служб и т.п.

Представляется, что такой подход вполне обоснован, принимая во внимание широкую трактовку юридической коллизии, но нельзя рассматривать юридический конфликт только с позиции инструментального подхода. Он имеет самостоятельное значение, но не в качестве способа разрешения коллизий, а в качестве противоречия юридического характера между людьми, имеющее собственные способы их разрешения.

1.2. Юридическая коллизия

В литературе по поводу того, что такое юридическая коллизия нет единого мнения. Так, часть правоведов (считают, что это несогласованность норм права по содержанию, т. е. случай, когда два правовых текста, которые регулируют одно и то же фактическое отношение, диктуют различные по содержанию правила поведения. Другие считают, что это противоречие одной нормы права другой, когда две нормы права предписывают два взаимоисключающих варианта поведения, третьи утверждают, что это как

несогласованность, так и противоречие норм права .

Юридические коллизии при недолжном регулировании приводят к конфликтам в различных сферах жизни общества. Однако стоит отметить, что юридическая коллизия может свидетельствовать не только о негативных явлениях в обществе, но и о том, что правовые институты нормально развиваются и функционируют . Так, Н.А. Власенко, рассматривая объективные причины «правовых столкновений», разделяет их на три группы, первая из которых связана с «динамикой правоотношений во времени» . Кроме того, Н.А. Власенко выделяет причины, «связанные с протяженностью отношений в пространстве» и с «необходимостью дифференцируемого регулирования отношений» (содержательные коллизии). Причина содержательных коллизий кроется в характере отношений, которые предполагают регламентирование их одновременно разными правовыми актами .

Объективные причины могут быть заложены и в специфике правотворчества. Так, порой есть несколько органов, которые вправе регулировать одну и ту же ситуацию, что приводит к появлению нескольких норм, регулирующих одно общественное отношение .

Также коллизии могут возникать в связи с недостаточным уровнем профессиональной подготовки работников органа, плохим освоением своих прав и обязанностей .

Кроме приведенных причин выделяют причину, которая состоит в несовпадении правовых взглядов субъектов права. Так, неточность, противоречивость, произвольное толкование юридических понятий и терминов, используемых в законодательстве, часто ведут к ошибкам правоприменителей.

Таковы основные причины юридических коллизий.

Одним из самых эффективных способов разрешения конфликта правовых норм является издание дерогационных или коллизионных норм.

В зависимости от особенностей конфликта правовых норм можно выделить виды коллизионных правил.

1.Темпоральные коллизионные нормы.

Данный вид норм разрешает темпоральные юридические коллизии. Общий принцип данных норм говорит о том, что более поздний нормативно-правовой акт отменяет действие более раннего (*lex posterior derogate priori*). Данное правило не закреплено непосредственно в законодательстве, есть только лишь косвенные указания на него.

Необходимо отметить, что в случае принятия нового акта, который отменяет действие акта, приобретшего юридическую силу раньше, который в свое время также отменил предыдущий, не ведет к тому, что последний вновь обретает свою юридическую силу.

2.Пространственные коллизионные правовые нормы.

Функция данных норм состоит в разрешении коллизий, возникших между нормативно-правовыми актами, которые действуют в разных пространственных пределах.

Можно выделить два вида пространственных коллизий.

- коллизии, связанные с территориальным масштабом общественных отношений;
- коллизии, в основании которых находится изменение границ.

Первый вид коллизий решается на основании коллизионной нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 11 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ, согласно которой «Лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по настоящему Кодексу».

Второй вид конфликта правовых актов разрешается, например, в ч. 7 ст. 9 Федерального конституционного закона от 21.03.2014 N 6-ФКЗ (ред. от 31.12.2014) «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя», в которой говорится, что заявления по гражданским и административным делам, по хозяйственным спорам, а также уголовные дела, принятые к производству судами пер-вой инстанции, действующими на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя на день принятия в Российскую Феде-рацию Республики Крым и образования в составе Российской Федерации новых субъектов, и не рассмотренные на этот день, рассматриваются по правилам, установленным соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации, Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Библиография

1. Абушенко Д.Б. Судебное усмотрение в гражданском и арбитражном процессе. — М.: НОРМА, 2007 – С.152
2. Александрова Н.А. Теоретические проблемы единства системы конституционного законодательства Российской Федерации // Вестник БИСТ. № 1 (9), март 2011 С. 30.

3. Алексеев С.С. Проблемы теории права: Курс лекций в 2 т.: Т. 2. Нормативные юридические акты. Применение права. Юридическая наука / С.С. Алексеев; науч. ред. Р.К. Русинов; Отв. за вып. В.М. Семенов; Министерство высшего и среднего специального образования РСФСР; Свердловский юридический институт. - Свердловск, 1973. - С.137
4. Астахов П.А. Юридические конфликты и современные формы их разрешения: теоретико-правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2006. - С.26
5. Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации. Учебник. - М., ИНФРА. М, 1998. С. 32.
6. Бобракова, Е. Е. Согласительные процедуры в конституционном праве : Общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.02 - Конституционное право; Муниципальное право / Науч. рук. С. А. Авакьян. М., 2001. - 27 с.
7. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. М., 2001. С.275
8. Борисов Н.А., Брыжинская Г.В. Психология участников правового конфликта // Евразийский научный журнал, 2015. № 6. С. 154
9. Бошно С.В. Соотношение аналогии права и аналогии закона // Юрист. – 2006. – № 7. – С. 6
10. Буюков А.Ю. Юридические коллизии и способы их устранения. Автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 24-25.
11. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве / Науч. ред. А.Ф. Черданцев. - Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1984
12. Гаджиев Г. А. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации как источник конституционного права // Конституционное правосудие в посткоммунистических странах: Сборник докладов. ... М., 1999. С. 116.
13. Дегтярёва И. А. Доступ к архивным документам по личному составу и их использование // Справочник кадровика. - 2012. - № 1. - С.58
14. Ершов В. В. Коллизии трудовых норм // Советская юстиция. 1993. № 19. С. 21
15. Ершов В.В. Частный договор – источник российского права? /Российское правосудие. – 2013. – № 7 (87). – С. 5
16. Жеребин В.С. Проблемы правовой конфликтологии: дис. ... д-ра юрид. наук. - Нижний Новгород, 2001.
17. Жигачев Г.А. Конфликт и юридические коллизии // Вестник ЮУрГУ. - 2009. - № 40 - С.16
18. Избиенова, Т. А. Некоторые вопросы участия представителей работников в разрешении коллективных трудовых споров. //Трудовое право. - 2011. - №2. - С. 52
19. Кобзарь Д.А. Судебное разрешение конституционно-правовых споров о компетенции в Российской Федерации : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.02 Москва, 2005 207 с.
20. Коврига З.Ф., Панько К.К. Политические и правовые коллизии, конфликты, фикции // Право и политика. Воронеж. 1996. С. 49-63.
21. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие / Под ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2007. С. 43.
22. Конституционное право России: Учебное пособие / Отв. ред. академик РАН Ю.А. Веденеев. М.: Юриспруденция, 1999. С. 10.
23. Коркунов Н. М. Лекции по общей теории права / Н. М. Коркунов; [сост., автор вступ. ст., коммент. А. Н. Медушевский]. М., 2010. С. 382.
24. Кудрявцев В. Н. Юридическая конфликтология. М., 1995. 317 с.
25. Кучин М. В. Нормотворческая деятельность судебных органов Российской Федерации и судебный прецедент // Право и политика. 2000. № 5. С. 13-19.
26. Левин В.В., Брыжинский А.А., Худойкина Т.В., Перспективы развития альтернативных форм разрешения правовых споров и конфликтов // Вестник Мордовского университета, 2006. Т. 16. № 1. С. 17
27. Майстренко Е.И. Правовая коллизия как причина правового конфликта // Мир науки, культуры, образования. - 2012. - № 3 (34). - С.225
28. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. 2000. № 5. С. 228
29. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. М., 2004.
30. Основы теории государства и права: Допущено Министерством высшего и среднего специального образования РСФСР в качестве учебного пособия для юридических институтов / Авт. кол.: Н.Г. Александров, Ф.И. Калинычев, Д.С. Карев и др.; под общ. ред. Н.Г. Александрова. - М.: Госюриздат, 1963.
31. Поляков О.А. К вопросу о классификации юридических коллизий // Вестник СевКавГТУ. Серия «Право». 2004. № 1 (6). С. 37.
32. Рассолов М.М. Теория государства и права: учебник для вузов. — М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт,

2010. – С.124

33. Сенякин И.Н. Правотворчество и законодательство / Теория государства и права: Курс лекция / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М.: Юристъ, 2001. С. 436.
34. Словарь бизнес-терминов. Академик.ру. 2001.
35. Стародубцева И.А. Коллизии конституционного законодательства на уровне субъектов Российской Федерации. Воронеж, 2004. С. 9 - 14.
36. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право и отклонения в правовой сфере // Право и политика. - 2013. - № 3(159).
37. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. - М., 2005.
38. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия, власть и правопорядок // Государство и право. - 1994. - №1. - С. 3-11
39. Худойкина Т. В. Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты // Сибирский юридический вестник, 1998. № 3. С. 11
40. Худойкина Т.В. Юридическая конфликтология в условиях государственно-правовых и общественных преобразований в России: постановка проблемы, теоретические и социологические аспекты — [Электронный ресурс] // <http://www.vuzlib.su/articles/9588>.
41. Чистое учение о праве Ганса Кельзена. Сборник переводов. Вып. 2. М., 1988. С. 73-88.
42. Щелокаева Т.А. Юридические коллизии и коллизионные нормы: понятие, виды // Правоведение. 2003. № 6. С. 149.
43. Щелокова Т.А. Коллизионные нормы: теория и опыт конструирования в конституционных актах // Вестник нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: право. 2003. № 1. С. 110.
44. Ярошенко Н.И. Нормоконтроль как основание судебного конституционализма в Российской Федерации // www.gramota.net/materials/3/2011/6-2/55.html

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/8712>