Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/8942>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Экономика

Содержание

Введение 3

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ 5

1.1. Понятие и сущность платежеспособности организации 5

1.2. Особенности управления платежеспособностью в организациях непромышленной сферы 13

Выводы по главе 1 26

2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «ПРОДАКШН-СТУДИЯ «O'STREET» 26

2.1. Анализ платёжеспособности ООО «Продакшн-студия «O'street» 28

2.2. Оценка факторов, влияющих на платёжеспособность ООО «Продакшн-студия «O'street» 39

Выводы по главе 2 45

3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ ОРГАНИЗАЦИИ ООО «ПРОДАКШН-СТУДИЯ «O'STREET» 47

3.1. Итоги анализа и характеристика состояния управления платежеспособностью ООО «Продакшн-студия «O'street» 47

3.2. Рекомендации по совершенствованию управления платежеспособностью 60

Выводы по главе 3 69

Заключение 70

Список литературы 74

Понятие финансовой устойчивости тесно связано с понятиями платежеспособности и ликвидности. Если финансовая устойчивость – внутренняя его сторона, отражающая сбалансированность денежных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования, то платежеспособность и ликвидность – это внешнее проявление финансового состояния предприятия. Поэтому при анализе финансовой устойчивости необходимо оценить платежеспособность и ликвидность предприятия.

Анализ ликвидности баланса сводится к проверке того, покрываются ли обязательства в пассиве баланса активами, срок превращения которых в денежные средства равен сроку погашения обязательств.

Для оценки платежеспособности организации используются три относительных показателя ликвидности, различающихся набором ликвидных средств, рассматриваемых в качестве покрытия краткосрочных обязательств:

□ коэффициент текущей ликвидности (Ктек.ликв.):

,

где ОА – оборотные активы;

КО – краткосрочные обязательства.

С помощью коэффициента текущей ликвидности оценивается потенциальная платежеспособность предприятия в относительно долгосрочной перспективе.

Рекомендуемые значения коэффициента текущей ликвидности – от 2,0.

□ коэффициент срочной ликвидности (Ксроч.ликв.):

,

где НЛА – наиболее ликвидные активы: денежные средства и краткосрочные финансовые вложения;

БРА – быстрореализуемые активы: дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты, прочие оборотные активы.

Коэффициент срочной ликвидности показывает возможность погашения краткосрочных обязательств предприятия за счет наиболее ликвидной и быстрореализуемой части оборотных активов.

Рекомендуемые значения коэффициента срочной ликвидности – 0,9-1,5.

□ коэффициент абсолютной ликвидности (Кабс.ликв.):

.

Коэффициент абсолютной ликвидности характеризует способность немедленного выполнения предприятием финансовых обязательств, показывая, какая часть имеющейся краткосрочной задолженности может быть погашена в данный момент.

Рекомендуемые значения коэффициента абсолютной ликвидности – от 0,2 до 0,3.

С анализом платежеспособности тесно связано прогнозирование вероятности банкротства организации. Выбрать наиболее целесообразный состав методов для оценки риска банкротства и снижения финансовой устойчивости возможно только при чётком представлении относительно их достоинств и недостатков. Известны два основных подхода к предсказанию банкротства. Первый базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами (Альтмана, Бивера и т.д.). Второй исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании. Первый подход, бесспорно эффективный при прогнозировании банкротства, имеет существенные недостатки. Во-первых, компании, испытывающие трудности, всячески задерживают публикацию своих отчетов, и, таким образом, конкретные данные могут годами оставаться недоступными. Во-вторых, если отчёты предприятиями публикуются, то они реально не отражают экономическое положение данного предприятия. В-третьих, многие коэффициенты отражают различные стороны деятельности предприятий, имеют разную направленность и поэтому не дают оснований для достоверных прогнозов.

Второй подход основан на изучении отдельных характеристик, присущих бизнесу, развивающемуся по направлению к банкротству. Основной его недостаток связан с тем, что большинство данных по таким предприятиям не упорядочены по степени важности, а также отсутствует чёткая последовательность. Рассмотрим подробнее следующие методы диагностики вероятности банкротства предприятия, их преимущества и недостатки.

Одной из наиболее распространённых является методика, согласно которой оценка вероятности банкротства включает следующие направления: общую оценку динамики и структуры статей баланса; анализ финансовой устойчивости; анализ ликвидности баланса; анализ финансовых коэффициентов. Данная методика имеет ряд преимуществ: системность и комплексность, четыре независимых друг от друга направления анализа, которые можно применять как в совокупности, так и выборочно. Опыт проведения аналитической работы позволяет отметить ряд недостатков данного метода. Среди них следующие: во-первых, она требует определённой корректировке сведений в статьях и строках финансовой отчётности, поскольку в составлении финансовой отчётности происходят некоторые изменения. Во-вторых, методика четвёртого блока (анализ финансовых коэффициентов) не затрагивает аспекта отраслевой деятельности.

Федеральная служба по финансовому оздоровлению и банкротству предложила свой подход к анализу финансового состояния предприятий и оценке структуры их балансов, изложенный в «Методических положениях по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса». Предложенная система критериев включает в основном традиционные показатели: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными средствами и коэффициент восстановления (утраты) платёжеспособности.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия - неплатёжеспособным является одно из следующих условий: Клик 2 или Косс 0,1.

Достоинством данной методики является простота расчётов, возможность их осуществления на базе внешней отчётности и наглядность получаемых результатов.

Однако при всей простоте и очевидности экономического содержания этой системы критериев оценки следует указать на принципиальное несовершенство указанного подхода. Во-первых, по составу показателей. Так, при оценке платёжеспособности необходимо учитывать все обязательства, а не только краткосрочные. Реальная ситуация, при которой обязательства, учитываемые в балансе на долгосрочных счетах, должны погашаться ранее обязательств, учитываемых на краткосрочных счетах. Состав показателей не позволяет без учёта их динамики сделать истинные выводы о финансовом состоянии предприятия, так как в течение анализируемого периода некоторые показатели могут существенно изменяться благодаря происходящим процессам.

Во-вторых, нормативные значения показателей оценки структуры баланса рассчитаны без учёта отраслевой специфики и типа производств предприятий (эти факторы, как правило, определяют структуру оборотных средств), а также неадекватность критических значений этих показателей.

В-третьих, моментальный характер рассчитываемых показателей. Внутри отчётного периода значения показателей могут существенно отличаться от полученных в результате расчётов по данным баланса на начало или конец этого периода.

Учитывая многообразие показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в оценке риска банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить интегральную балльную оценку финансовой устойчивости. Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель. При её построении учитываются два показателя, от которых зависит вероятность банкротства, - коэффициенты текущей ликвидности и отношения заёмных средств к активам. На основе анализа западной практики были выявлены весовые коэффициенты каждого из этих факторов. Данная модель выглядит следующим образом:

$$Z = - 0,3877 - 1,0736 * K_{тл} + 0,0579 * K_{зс},$$

где $K_{зс}$ - отношение заёмных средств к валюте баланса.

Если $Z > 0$, есть вероятность, что предприятие останется платёжеспособным, если $Z < 0$ - вероятно банкротство.

Наибольшую известность в области прогнозирования угрозы банкротства получила методика Э. Альтмана. Альтман разработал пятифакторную Z-модель, которая представляет собой один из основных методов оценки вероятности банкротства:

$$Z_5 = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0 X_5 ,$$

где: X_1 - отношение собственных оборотных активов (чистого оборотного капитала) к сумме активов;

X_2 - рентабельность активов;

X_3 - уровень доходности активов (отношение прибыли к сумме активов);

X_4 - отношение рыночной стоимости акций к заемному капиталу;

X_5 - оборачиваемость активов.

Данный метод представляет собой алгоритм интегральной оценки угрозы банкротства предприятия, основанный на комплексном учете важнейших показателей, диагностирующих кризисное финансовое его состояние. Сильными сторонами данной методики является простота расчётов элементов модели и хорошая апробированность на практике. Однако, с точки зрения системного подхода данный показатель составлен не совсем некорректно: член X_1 связан с кризисом управления, X_4 характеризует наступление финансового кризиса, в то время как остальные - экономического.

Р.С. Сайфулин и Г.Г. Кадыков предложили использовать для оценки кризисного состояния предприятия рейтинговое число R.

$$R = 2K_о + 0,1K_{т.л.} + 0,08 K_и + 0,45 K_м + K_{пр},$$

где $K_о$ - коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K_и$ - интенсивность оборота авансируемого капитала;

$K_м$ - коэффициент менеджмента, характеризующий отношение прибыли от реализации к величине выручки от реализации;

$K_{пр}$ - рентабельность собственного капитала ($K \geq 2$).

При плановом соответствии финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням рейтинговое число будет равно 1. Рейтинговая оценка финансового состояния может применяться при взаимоотношениях предприятия с банками, инвестиционными компаниями, прочими партнёрами. Однако она не позволяет оценить причины попадания предприятия «в зону неплатежеспособности». Кроме того, нормативное значение коэффициентов, используемых для рейтинговой оценки, также не учитывает отраслевых особенностей предприятий.

Характеристики эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятия могут определяться как в относительных величинах – соотношение отдельных статей баланса, соотношение цели и полученного результата, эффекта и затрат – так и в общем виде, например, в объеме собственных оборотных средств, активов или прибыли. При этом все рассмотренные показатели должны оценивать в совокупности.

Выводы по главе 1

Одним из основополагающих элементов, характеризующим финансовую устойчивость предприятия является его платёжеспособность.

Платёжеспособность представляет собой способность предприятия погашать в срок и в полном объеме долговые обязательства. Платёжеспособность напрямую зависит от того, какую степень ликвидности имеет тот или иной актив компании. А ликвидность, в свою очередь, это возможность любого вида актива данного предприятия принимать денежную форму.

На практике можно говорить о платежеспособности предприятия, если:

- а) с наступлением срока погашения краткосрочных обязательств у предприятия достаточно денежных средств;
- б) отсутствуют просроченные краткосрочные обязательства.

В то же время, косвенно по официальной отчетности о платежеспособности можно судить по следующим показателям: коэффициентам ликвидности; величине собственного оборотного капитала; данным отчета о движении денежных средств.

Наиболее часто анализ платежеспособности проводится по коэффициентам ликвидности таким как: коэффициент текущей ликвидности, коэффициент критической ликвидности и коэффициент абсолютной ликвидности.

Коэффициент текущей ликвидности характеризует степень общего покрытия всеми оборотными активами предприятия суммы его краткосрочных обязательств.

2. АНАЛИЗ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ООО «ПРОДАКШН-СТУДИЯ «O'STREET»

2.1. Анализ платёжеспособности ООО «Продакшн-студия «O'street»

ООО «Продакшн-студия «O'street» существует на рынке медиа 8 лет. За данный период времени высококвалифицированным коллективом компании было произведено свыше 500 телевизионных программ и документальных фильмов, получивших признание профессионального сообщества.

Миссия компании состоит в производстве качественного и оригинального контента, который помогает клиентам создать и поддерживать стойкую положительную репутацию на рынке.

Компания помимо производства видео контента осуществляет деятельность в области графики и дизайна.

Деятельность компании «O'street» можно назвать диверсифицированной и выделить следующие направления ее деятельности (Рисунок 1):

Рисунок 2.1. Направления деятельности компании «O'street»

Основными клиентами компании являются крупные государственные и негосударственные компании (Аэрофлот, Yota, Ростех и другие), а также телевизионные каналы (Россия 1, ТНТ, СТС, Рен-ТВ и другие). Основными конкурентами по всем направлениям деятельности студии «O'street» являются такие компании, как «Sila Sveta», «Михайлов и партнеры», «EMG», «А-медиа». Главным конкурентным преимуществом компания считает качество произведенного контента, благодаря которому на протяжении всего времени работы студии удается выстраивать крепкие долгосрочные отношения с клиентами.

О внешней среде также можно сказать следующее:

- Модель получения дохода. Компания «O'street» использует доход от продаж единичной продукции в качестве модели получения дохода. Каждый заказ клиента уникален и требует индивидуальной разработки. Поэтому производство имеет единичный характер, в соответствии с требованиями и целями клиента.
- Отношение к потребителю. Тип взаимодействия с потребителем – B2B как основной, B2C как второстепенный. Поскольку потребителями ООО «Продакшн-студия «O'street» являются другие компании из данной и других отраслей, выстраиваются долгосрочные партнерские отношения. Более того, происходит интенсивный обмен информацией между компанией - производителем и клиентом. Компания-производитель открывает всю финансовую информацию по проекту перед компанией – заказчиком. В данном виде взаимодействия очень важен профессионализм сотрудников компании-производителей, это является решающим фактором при выборе компанией –заказчиком партнеров. В зависимости от предпочтений и целей клиента выпускается как конечный продукт, так и промежуточный.
- Позиция в цепочке создания ценности. ООО «Продакшн-студия «O'street» работает на рынке медиа производства. Произведенный контент продается компаниям-дистрибьюторам, которые доводят продукт до конечного потребителя с помощью своих каналов распределения. В таком случае компания занимает промежуточную позицию в цепочке создания ценности. Если компания - заказчик

Список литературы

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ. (с изм. и доп.,

вступивших в силу с 01.03.2007).

2. Федеральный закон от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете». (ред. 2013).
3. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Минфина России от 29.07.98 г. № 34н (в ред. от 18.09.2006).
4. Положение по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99. Утверждено Приказом Минфина РФ от 06.07.1999 № 43н. (в ред. от 18.09.2006 №115н).
5. Ахметов, Р.Р. О сущности и основных факторах устойчивости финансового рынка региона: Финансы и кредит. – 2010г. – №19. – С. 5-9.
6. Баканов М.И., Шеремет А.Д., Мельник М.В. Теория экономического анализа. М.: изд. «Финансы и статистика», 2012.
7. Быстров С.А. Финансовый менеджмент в туризме. М.: Издательский дом «Герда», 2012.
8. Васильева Л.С. Финансовый анализ: учебник / Л.С. Васильева, М.В. Петровская. – М.: КНОРУС, 2010. – с.388
9. Галицкая С.В. Финансовый менеджмент. Финансовый анализ. Финансы предприятий. М.: «Эксмо», 2012.
10. Гладковская, Е. Н. Финансы: учебное пособие / Е.Н. Гладковская. – М.: КноРус, 2010. – 296 с.
11. Горфинкель В.Я., Швандар В.А. Экономика предприятия. М.: изд. «Юнити-Дана», 2010.
12. Грачев, А.В. Финансовая устойчивость предприятия: критерии и методы оценки в рыночной экономике: учебное пособие. – М.: Дело и сервис. 2012.-396 с.
13. Гринкевич, Л. С. Создание эффективной системы мониторинга финансовой устойчивости предприятий и моделирование социально-экономических последствий роста тарифов: Финансы и кредит. – 2012. – №34. – С. 8-15
14. Донцова Л.В. Анализ финансовой отчетности: учебник / Л.В. Донцова, Н.А. Никифорова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство «Дело и Сервис», 2011. - 368 с.
15. Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ финансовой отчетности, изд. 4-ое переработанное и дополненное. М.: изд. «Дело и сервис», 2012.
16. Дранко О. Экономический анализ. Технологии управления финансами организации. – М.: Вершина, – 2012. – 429 с.
17. Дыбаль С.В. Финансовый анализ. Теория и практика. М.: «Бизнес-пресса», 2012.
18. Ефимова О.В. Финансовый анализ. 4-е изд., перераб. И доп. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2010. – С.87-88
19. Захарова Ю. Н. Платежеспособность предприятия, ее анализ и пути укрепления // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. 2013. №1 С.335-338.
20. Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. Финансовый анализ: Управление финансами. М.: изд. «Юнити», 2012.
21. Кеменов А.В. Управление денежными потоками компании [Электронный ресурс]: монография/ Кеменов А.В.- Электрон. текстовые данные. - М.: ИД «Экономическая газета», ИТКОР, 2012.- 144 с.
22. Красина Ф.А. Финансовый менеджмент [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Красина Ф.А.- Электрон. текстовые данные.- Томск: Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники, Эль Контент, 2012.- 200 с.
23. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Оценка финансовых результатов предприятий автомобильной промышленности/ Вестник НГИЭИ. 2015. № 1 (44). С. 42-46.
24. Курилова А.А. Экономические процессы внутреннего контроля как элемента финансового механизма управления на предприятии автомобильной промышленности // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2014. № 2. С. 34-37.
25. Локтионов Е.Г. Общетеоретические аспекты управления финансово-хозяйственной деятельностью экономического субъекта // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 65-67.
26. Лысов И.А., Колачева Н.В. Методология управления финансовыми результатами предприятия // Вестник НГИЭИ. 2015. № 1 (44). С. 54-59.
27. Лытнев О.Н. Финансовый менеджмент. Денежные потоки и основы маржинального анализа [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Лытнев О.Н.- Электрон. текстовые данные.- Калининград: Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта, 2006.- 106 с.
28. Макарьева В.И., Андреева Л.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности организации. – М.: Финансы и статистика, 2012. – 454 с.
29. Мухамедьярова А. Как уравновесить ликвидность и рентабельность//Консультант, – 2012. – №11. – С. 31-33.
30. Никифорова Е.В., Шнайдер О.В. Экономический потенциал как совокупность ресурсов финансово-хозяйственной деятельности // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2013. № 1. С. 20-22.

31. Никулина Н.Н. Финансовый менеджмент организации. Теория и практика [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Никулина Н.Н., Суходоев Д.В., Эриашвили Н.Д.- Электрон. текстовые данные.- М.: ЮНИТИ- ДАНА, 2012.- 511 с.
32. Пласкова Н.С. Финансовые критерии оценки результативности бизнеса//Финансы, – 2013. – №6. – С.30-36.
33. Савицкая, Г.В. Комплексный анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник / Г.В. Савицкая. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 607 с.
34. Селезнева Н.Н., Ионова А.Ф. Финансовый анализ: Управление финансами: уч. пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 629 с.
35. Смирнов П.А., Трофимова М.Н. Анализ платежеспособности предприятия // European research . 2015. №4 (5). С.15-16.
36. Соболева Е.А., Соболев И.И. Финансово-экономический анализ деятельности турфирмы. М.: изд. «Финансы и статистика», 2012.
37. Совалева Н.А. Управление финансовой устойчивостью хозяйствующего субъекта // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 88-90.
38. Тазихина Т.В. Современные модели и методы оценки стоимости бизнеса//Аудиторские ведомости, – 2013. – №1. – С. 61-64.
39. Тихомиров Е.Ф. Финансовый менеджмент. Управление финансами предприятия. М.: «Академия», 2012.
40. Тронин Ю.Н. Анализ финансовой деятельности предприятия. М.: изд. «Альфа-Пресс», 2010.
41. Турманидзе Т.У. Финансовый анализ хозяйственной деятельности предприятия. М.: изд. РДЛ, 2013.
42. Финансовый менеджмент [Электронный ресурс]: учебное пособие/ Т.В. Абалакина [и др.]- Электрон. текстовые данные.- М.: ИД «Экономическая газета», ИТКОР, 2011.- 518 с.
43. Хахонова Н.Н.Актуальные вопросы формирования эффективной системы учета денежных потоков в коммерческих организациях России /Учет и статистика, (2014), 1 (март), 14-19
44. Холопов, К. В. Оформление международных железнодорожных перевозок грузов между Россией и странами Европы: Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – №1. – С. 54-63
45. Черногорский С.А., Ли Вэй, Анализ бухгалтерской отчетности и принятие управленческих решений. М.: Издательский дом «Герда», 2010.
46. Чернышева Е.В., Лазарева Н.В. Диагностика финансового состояния предприятия как инструмент принятия решений // Kant. 2012. №3 (6) С.26-29.
47. Черняк В.З. Финансовый анализ. М.: изд. «Экзамен», 2010.
48. Чечевицына Л.Н. Экономика организации: учеб. пособие / Л.Н. Чечевицына, Е.В. Хачадурова. - Ростов н/Д : Феникс, 2016. - 382 с.
49. Чечевицына Л.Н. Экономический анализ. Ростов-на-Дону: изд. «Феникс», 2012.
50. Шандаков С.В. Экономическая сущность ликвидности и платежеспособности организации // Фундаментальные и прикладные исследования: проблемы и результаты. 2014. №12. С.206-210.
51. Шатравин, Д. Экономический анализ системы показателей оценки финансового состояния предприятий АПК: Экономические науки. – 2013. – №12. – С. 392-396
52. Шелудько Е.Б. Конкурентоспособность предприятия / Научно-методический электронный журнал Ковалева Н.А. Влияние внешней и внутренней среды организации на денежный поток / Журнал правовых и экономических исследований. 2014. № 2. С. 77-86.
53. Шеремет А.Д. Теория экономического анализа, учебник для вузов – М.: Инфра-М, 2012.
54. Шумилова И.В., Шнайдер О.В. Учётно-аналитическое обеспечение управления финансовой устойчивости предприятий // Балтийский гуманитарный журнал. 2014. № 3. С. 104-106.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/8942>