

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/8983>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Конституционное право

Содержание

Введение 3

1. Понятие и сущность конституционного правосудия 6

1.1 Сущность конституционного правосудия, модели конституционной юстиции 6

1.2 Зарождение конституционного правосудия в мире и в России 14

1.3 Соотношение понятий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционное правосудие» 27

2. Современное состояние конституционной юстиции в России 31

2.1. Структура конституционной юстиции в России 31

2.2. Конституционный Суд РФ в системе органов власти российской 34

2.3. Правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации 44

3. Актуальные проблемы в деятельности Конституционного Суда РФ и пути их решения 56

3.1. Проблемы компетенции Конституционного Суда РФ 56

3.2. Проблемы прецедентного характера решений Конституционного Суда РФ и проблемы эффективности их исполнения 59

3.3. Роль Конституционного Суда РФ в сфере обеспечения прямого действия Конституции РФ 73

Заключение 82

Список использованной литературы 87

Введение

Актуальность темы исследования. Формирование правового государства в России требует соединения двух противоположных тенденций: укрепления властной вертикали - с одной стороны, и развития элементов самоуправления, прежде всего, повышения самостоятельности и независимости судебной власти, как одного из важнейших элементов политической системы современного общества - с другой.

Значение Конституции России, на современном этапе развития страны, трудно переоценить. Авторы придерживаются позиции, согласно которой двадцатилетняя практика действия Конституции России подтверждает: из сугубо декларативного документа она превратилась в акт прямого действия во многом благодаря судебному конституционному контролю, обеспечивающему выявление подлинного смысла конституционных норм в соответствии с динамично изменяющимися общественными отношениями.

На современном историческом этапе составной частью реформ, осуществляемых в Российской Федерации, являются преобразования в сфере правосудия и совершенствования механизма реализации судебной власти. Соблюдение Конституции РФ и законов государства стало важнейшим условием жизнедеятельности политической, социальной и экономической систем, их стабильности и устойчивости.

Конституцию страны должны соблюдать все субъекты права, таким образом, проблематика судебного конституционного контроля занимает в юриспруденции важное место.

Российскую систему органов судебного конституционного контроля образует не только федеральный Конституционный Суд; в конце XX в. начали функционировать конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации (далее по тексту - субъектов РФ), что было призвано повысить эффективность механизма судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. На современном этапе развития федеративных отношений по-прежнему актуальным является исследование причин, в силу которых замедлился процесс становления конституционных (уставных) судов субъектов РФ, и они практически перестали рассматривать дела, связанные с установлением общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления в субъектах РФ, хотя такая возможность предусмотрена п. «н» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ. Обобщение опыта работы конституционных

(уставных) судов позволяет сформулировать рекомендации, направленные не только на совершенствование правового регулирования их деятельности, но и на оптимизацию всей системы органов судебного конституционного контроля Российской Федерации. Здесь имеет место ряд актуальных научных проблем, разрешение которых может обогатить теорию конституционализма на основе уяснения ее сущности и природы судебного конституционного контроля на современном этапе развития российского государства.

Объектом исследования являются правоотношения возникающие в процессе применения актов Конституционного суда РФ.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты Конституционного суда РФ.

Цель работы - исследовать правовую и юридическую силу актов Конституционного суда РФ.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

1. Определить место Конституционного Суда России в системе органов судебной власти;
2. Изучить правовые позиции и решения Конституционного Суда РФ как доктринальные источники и основы конституционно-правового регулирования;
3. Рассмотреть правовой статус решений Конституционного Суда Российской Федерации;
4. Изучить проблемы исполнения решений Конституционного Суда РФ в правоприменительной практике и пути их решения
5. Определить некоторые вопросы совершенствования регулирования порядка осуществления конституционного судопроизводства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы, состоит в том, что проведено исследование правовой природы и юридической силы актов Конституционного суда РФ, а также выявлены проблемы конституционного законодательства.

Практическая значимость дипломной работы определяется наличием в ней предложений по совершенствованию норм конституционного законодательства.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные (специальные) методы исследования: исторический, системный, сравнительно-правовой, структурно-логический.

Теоретическую основу исследования составили крупные научные труды и отдельные публикации таких известных ученых, как: И.С. Алексеев, А.М. Баранов, Л.Ш. Берекашвили, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Д.Н. Бородин, Д.П. Ватман, Ю.П. Гармаев, С.П. Ефимичев, И.А. Зайцева, С.Д. Игнатов, М.В.Игнатьева, Болотов В.В., Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К., Корнукова Е.В., Кудрявцев В.Н., Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. и др.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, действующего конституционного законодательства РФ. В работе использованы положения решений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленумов Верховного Суда РСФСР и РФ.

Структура и объем работы обусловлены целями и задачами исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

1. Понятие и сущность конституционного правосудия

1.1 Сущность конституционного правосудия, модели конституционной юстиции

Конституция в современном государстве является основой правовой системы, т.е. определяет ее нормативную составляющую (законодательство и иные источники права), систему государственных учреждений, правовую идеологию, правовое сознание. Таким образом, Конституция определяет всю парадигму правовых отношений, а значит она влияет и на всю совокупность политико-правовых отношений. Анализируя элементы правовой системы, мы можем понять сущность Конституции. Основным Закон является системообразующим актом, определяющим организацию и взаимодействие властных структур, в целом государства, а также систему права. Важно, чтобы Конституция являлась высшим проявлением не только позитивного права, но права естественного, содержала в своем тексте наиболее ценные принципы естественного права.

Конституционное правосудие- особый вид конституционного контроля, осуществляемый посредством конституционного судопроизводства. Оно призвано обеспечить соблюдение и защиту Конституции.

Конституционное правосудие осуществляется конституционными судами, а также судами общей

юрисдикции.

Содержанием формы (способа) осуществления конституционного правосудия является конституционный судебный контроль, существенными признаками которого следует назвать защиту конституционных основ государства, властные полномочия и судебную процедуру.

Конституционный судебный контроль, в свою очередь, есть правовое явление, обозначаемое понятием, выявить единое многоаспектное значение которого практически невозможно в связи с многозначностью такого явления как «контроль»: это и средство, и фактор, и форма, и деятельность, и регулятор, и правомочие, и механизм, и институт, и способ и т.д. Выбор значения понятия зависит от методологического подхода к его определению. Мы будем исходить из понимания места и роли судебных органов в механизме осуществления государственной власти и рассмотрим «конституционный судебный контроль» с позиции функционального и институционального подходов: является ли он функцией судебных органов или институтом государственности, самостоятельной сферой государственной деятельности.

Функция контроля за конституционностью законов и разрешение споров, возникающих из конституционных правоотношений, реализуется органами государственной власти, осуществляющими охрану, защиту правомерных отношений и «вытеснение правовыми средствами отношений, противоречащих интересам общества». Эта часть охранительного направления деятельности (одной из основных внутренних функций) государства называется отправлением правосудия и является функциональной характеристикой судебной власти, выражением через деятельность органов судебной власти социального назначения государства по сохранению в нем социального мира и правопорядка.

Конституционный судебный контроль реализуется в самостоятельной организационно-правовой форме судебной власти, которая при осуществлении конституционного правосудия выходит за пределы чисто судебных функций, что приводит к изменению ее полномочия. В результате формируется новый конституционный институт или специальная организационная структура контроля соответствующая функциональным задачам конституционного контроля в демократическом правовом государстве. Иными словами, институционализация конституционного судебного контроля может привести к формированию нового вида правосудия – конституционного.

Правосудие является видом государственной деятельности и представляет собой «совокупность двух элементов», «строится на двух базовых принципах»: судоустройства (порядка формирования судебных органов, их структуры, статуса судей и др.) и судопроизводства (порядка рассмотрения дел в суде).

Соответственно, конституционное правосудие представляет собой «порядок организации и деятельности специализированных судов, осуществляющих судебный конституционный контроль».

Организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия есть совокупность судебных органов (органа) конкретного государства, наделенных определенным объемом властных полномочий для защиты конституционных основ государства, и вида судопроизводства для их осуществления.

Индивидуальность организационно-правовой формы осуществления конституционного правосудия в каждом государстве проявляется в организационных и функциональных отличиях, в организации системы органов государственной власти, в компетенции (особенно в объеме полномочий) государственных органов, уполномоченных осуществлять правовыми средствами конституционный контроль, в особенностях процессуальной деятельности этих органов.

Сочетание организационных и функциональных факторов (институционального аспекта и процессуальной составляющей правосудия) может варьироваться, что приводит к многообразию способов проведения конституционного судебного контроля, например:

судами общей юрисдикции в обычной судебной процедуре (США, Канада);

высшей судебной инстанцией судов общей юрисдикции в обычной судебной процедуре (Австралийский Союз, Республика Индия);

организационно обособленным судебным подразделением высшей судебной инстанции в обычной / специальной судебной процедуре (Эстонская Республика, Кыргызстан);

высшим судебным органом, единственной государственно-властной функцией которого является конституционный контроль, проводимый в обычной судебной процедуре (Федеративная Республика Бразилия);

специализированным органом, единственной государственно-властной функцией которого является конституционный контроль, проводимый в специальной судебной процедуре (Австрийская Республика, ФРГ) и др.

Таким образом, в разрезе места рассматриваемой функции государства в системе разделения властей с

позиции устройства системы органов государства организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия может быть совместима полностью, совместима частично, либо полностью несовместима с организационно-правовой формой осуществления правосудия.

В государствах, где организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия не «совпадает» с организационно-правовой формой осуществления правосудия, конституционный судебный контроль можно охарактеризовать как «особый универсальный институт разрешения социальных противоречий и конфликтов, представленный деятельностью специализированных органов» .

По мнению многих ученых такие специализированные органы отличаются как от обычных судов, так и от политических государственных органов, поскольку принимают правовые решения в соответствии с формализованной процедурой, сопоставимой с обычным судопроизводством, но предметом рассматриваемых и разрешаемых ими дел являются конституционные вопросы, по сути, являющиеся политическими .

Избранная организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия позволяет проводить либо все, либо определенные виды контроля: предварительный или последующий; абстрактный или конкретный; формальный или материальный; факультативный или обязательный. От нее зависят правовые последствия контроля, будет ли он консультативным, или постановляющим.

Обращаясь к функциональной характеристике понятия, мы будем рассматривать осуществление конституционного правосудия как направление деятельности (функцию) судебной власти.

По определению В.О. Лучина, если материальные нормы выражают содержание деятельности, то в процессуальных нормах зафиксирован «порядок, способы, методы осуществления этой деятельности путем установления конкретных организационно-правовых (процессуальных) форм реализации норм материального права» .

Содержанием деятельности судов правового государства является разрешение на основе Конституции и законов конфликтов и споров участников общественных отношений, восстановление нарушенных прав и свобод граждан (иных субъектов общественных отношений), определение меры наказания за правонарушения. Во время рассмотрения и разрешения дел по существу судами проверяются оспариваемые акты или действия правового характера органов публичной власти на предмет их соответствия актам более высокой юридической силы, на соответствие принципам и нормам Конституции . В зависимости от структурной организации конституционный суд может выступать как единая судебная коллегия или состоять из специальных структурных подразделений, коллегий судей (палаты, сенаты, секции и др.). Соответственно, организационными формами, в которых судом осуществляется его главная деятельность – отправление конституционного правосудия – будут пленарные заседания суда (суд в качестве единой судебной коллегии), заседания коллегий судей (палат, сенатов, секций и др.). В этих же организационных формах, как правило , рассматриваются иные вопросы, отнесенные законом к компетенции суда и связанные с реализацией его функций.

Соответственно, с точки зрения функционального подхода организационно-правовой формой осуществления конституционного правосудия являются:

организационные формы конституционного судопроизводства: пленарные заседания суда, заседания коллегий судей (палат, сенатов, секций и др.); заседания, проводимые с участниками судебного процесса, разрешение дел в порядке процедуры письменного производства;

процессуально-процедурные формы (виды производств) рассмотрения и разрешения подведомственных суду категорий дел.

Таким образом, системы конституционной юстиции в современном мире можно с той или иной степенью определённости отнести к одной из утвердившихся в юридической науке моделей: диффузной (американской), концентрированной (европейской) или иберийской (южно-американской). Тем не менее, существует тенденция сближения этих моделей, инкорпорирования их отличительных черт, а также применения смешанной системы конституционной юстиции. Эта тенденция представляет собой вполне закономерный этап развития мировой конституционной юстиции.

Подобный перечень недостатков американской модели конституционной юстиции применительно к США приводит и Д.К. Ярославцева :

- неправомочность Верховного суда пересматривать решения судов штатов в случае изменения ими норм общего права, истолкования каким-либо образом закона штата или признания его недействительным, кроме тех, которые затрагивают вопросы федерального законодательства;
- неправомочность Верховного суда осуществлять административный контроль над судами штатов;
- инцидентный порядок решения конституционных вопросов;

– возбуждение процедуры конституционного производства только по инициативе частных лиц и т.д. Европейская и американская модели конституционной юстиции имеют свои особенности и характерные черты, свои достоинства и недостатки. М.А. Александрова, говоря о кельзеновской модели, выделяет следующие её преимущества :

– в европейской модели конституционное правосудие реализуется как особая деятельность специальных судебных органов в сфере конституционного контроля; в федеративных государствах подобные органы могут создаваться как на общегосударственном уровне, так и в субъектах Федерации;

– европейскую модель отличает большее, чем в американской модели, многообразие видов осуществляемого контроля. Законодательством может допускаться возможность не только последующего, но и предварительного контроля, который осуществляется до вступления правового акта в юридическую силу. Хотя судебный конституционный контроль носит в основном постановляющий характер, допускаются и некоторые его консультативные формы и т.д.

Таким образом, в данном параграфе были рассмотрены 2 аспекта характеристики осуществления конституционного правосудия, с точки зрения понимания его как особого института государственности и с точки зрения устройства и функционирования судебных органов, что позволяет сформулировать определение рассматриваемого правового феномена.

Организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия – определенные в конкретном государстве государственные структуры и процессуальная форма осуществления ими государственной функции конституционного судебного контроля, детализированные в организационном и функциональном устройстве этих структур. Каждому из типов конституционного контроля и юстиции корреспондирует определенная модель специализированного вида конституционной юстиции, при описании которой рассматриваются вопросы принципов построения, организации и деятельности осуществляющих правосудие органов.

1.2 Зарождение конституционного правосудия в мире и в России

Зарождение института конституционного правосудия можно обнаружить в правовой системе Германии еще в XII в., во Франции – в XIII в., в Португалии – в XVII в. Однако считается, что сама идея конституционного правосудия появилась в начале XVII в. в Великобритании и была связана с деятельностью Тайного совета, который признавал законы законодательных собраний колоний недействительными, если они противоречили законам английского парламента, изданным для этих колоний, или общему праву. В основе деятельности Тайного совета лежал прецедент, созданный судьей Э. Коуком еще в 1610 г., который, ссылаясь на принципы общего права, признал недействительным один из законов, принятых британским парламентом.

Известный идеолог Великой французской революции аббат Э. Ж. де Сьейс (Сийес) в 1795 г. заявил, что существует необходимость политического конституционного контроля, и предложил организовать для этого «конституционное жюри» с функцией наблюдения за конституционностью законов. Такими функциями охранителя Конституции был в 1799 г., в период правления Наполеона, наделен один из органов политической власти Франции – сенат (орган с функциями парламента).

Идея создания специализированного конституционного правосудия появилась именно в Соединенных Штатах Америки. В данном случае необходимо упомянуть доктрину судебного конституционного контроля, которая была впервые сформулирована именно Дж. Маршаллом и использована в судебном казусе № 180 Мэрбери против Мэдисона в 1803 г.

В данном судебном решении Верховный суд признал ст. 13 Билля о судеустройстве 1789 г., созданного Дж. Мэдисоном, противоречащей ст. III федеральной Конституции, т.е. ничтожной и не подлежащей применению через суд.

Именно описанный судебный казус многие ученые читают отправной точкой зарождения конституционного правосудия как самостоятельного, неполитического института.

В формировании правовой политики американского государства на рубеже 18-19 вв. приняли участие многие вновь созданные властные структуры (конгресс, президент, легислатуры штатов). Однако вскоре, за какие-то 10–15 лет, главным инициатором и координатором преобразований при разработке правовой политики страны стал Верховный суд США.

К началу 20 в. примеру США последовали некоторые латиноамериканские страны (Бразилия в 1891 г., Уругвай в 1917 г.), а также страны, испытывающие влияние англо-американской системы права (Канада, Австралия, Новая Зеландия, Южно-Африканский Союз), учредив у себя конституционный контроль по

американскому образцу.

В Германии в период после ее поражения в Первой мировой войне определенное время действовала Государственная судебная палата, правомочная рассматривать федеральные конституционные споры, – по сути дела, квазисудебный орган конституционного правосудия. Вообще же первым европейским квазисудебным органом конституционного контроля можно считать созданный в 1909 г. Законодательный совет Швеции, хотя его деятельность длительное время отличалась пассивностью, а впоследствии Швеция отказалась от него, перейдя на американскую модель конституционного правосудия. Наибольшую же известность среди квазисудебных органов (органов конституционного надзора) приобрела деятельность Конституционного совета Франции, начавшего действовать в период 50–60-х гг. XX в.

Важным фактором, повлиявшим на учреждение судебного конституционного контроля и выбор его «континентальной модели» в государствах Центральной и Восточной Европы является изменение государственного политического режима. Аргумент об общем недоверии к судебной власти, проявляющемся в переходный период изменения государственного (политического) режима, может быть применен к периоду реформ в данных государствах поскольку здесь также имела место смена государственного (политического) режима. Судьи конституционных судов в данных государствах не были полностью свободны от правовой идеологии социализма, при этом судьи судов общей юрисдикции не были настолько убежденными приверженцами правовой идеологии «предыдущего периода диктатуры», чтобы было возможности допустить осуществление ими правосудия на основании новых конституционных ценностей. Возможно, самый ярко выраженный случай «очищенного» Верховного Суда имел место в Польше, где все судьи высшего судебного органа были назначены на должность после начала конституционных реформ в 1989 г. Из этого следует, что они пользовались таким же «мандатом доверия» по толкованию Конституции на основании с демократической системой ценностей, как и судьи Конституционного Трибунала. Следует также заметить, что толкование конституционных норм, осуществляемое судами общей юрисдикции, представляет собой часть правосознания судей. Еще одним доводом, приводимым в поддержку учреждения конституционных судов в государствах Центральной и Восточной Европы, является отсутствие доктрины «прецедентного права» в континентальной правовой традиции. В «американской» модели конституционного контроля, доктрина правового прецедента обеспечивает определенную степень последовательности судебных решений в пределах всей судебной системы. Когда все суды должны следовать судебным решениям Верховного Суда и соответствующих вышестоящих апелляционных судов, опасности произвольности, неуверенности и недостатка единообразия судебной практики минимизированы. Однако, где нет прецедентного права, децентрализованная конкретная модель судебного конституционного контроля угрожает единству правовой системы, и можно предвидеть неуправляемую ситуацию, в которой некоторые суды могли признать специфический закон неконституционным, в то время как другие могут поддержать это. Недостаток единообразия судебной практики является одним из значимых аргументов против учреждения децентрализованного конституционного контроля в российских условиях. Таким образом, имплементация «континентальной» модели конституционного контроля в постсоциалистических государствах Центральной и Восточной Европы была обусловлена теми же причинами, что и учреждение данной модели в начале XX в. в Австрии, где, большая часть политической элиты крайне отрицательно относилась к необходимости разделить полномочия по выработке основных направлений политики государства с судебским корпусом, и где противники децентрализованного конкретного конституционного контроля видели в таком сценарии «ужасный призрак правления судей. Первым (после Югославии) государством Центральной и Восточной Европы, учредившим институт судебного конституционного контроля, была Польская Народная Республика. При этом, учреждение Конституционного Трибунала предшествовало смене государственного (политического) режима и конституционной реформе. Все другие государства Центральной и Восточной Европы учредили конституционные суды в процессе осуществления государственно-правовых реформ конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. Так, в ноябре 1989 г. Законом Венгерской Республики в Конституцию Венгерской Республики от 18 августа 1949 г. были внесены изменения, учреждавшие Конституционный Суд Венгерской Республики как конституционного контроля.

Первоначально элементы американской модели нашли себе частичное применение в Швейцарии (1848 г.), а также в судебной практике Греции, Норвегии, Румынии. Определенные успехи европейской конституционной юстиции, проявившиеся в уже упоминавшемся создании конституционного суда в Австрии (1920–1923 гг.) и по ее образцу в некоторых других странах континента, отошли на второй план под давлением фашистского тоталитаризма в 30-х гг. прошлого века. Австрийский суд был упразднен вместе с аншлюсом Австрии, испанский суд конституционных гарантий (созданный в 1931 г.) был ликвидирован в

период диктатуры Франко и т.д. Только после поражения фашизма конституционное правосудие получило развитие в странах Европы, причем в первую очередь в постфашистских государствах – в Германии, Италии, Испании.

Становление и эволюция конституционного правосудия в России имеет свою историю. По справедливому суждению Ю.Л. Шульженко конституционное правосудие является одним из государственно-правовых институтов механизма «правовой охраны конституции», в истории становления и развития которого автор выделяет два больших периода: до 1918 г. (до Конституции (Основного закона) РСФСР 1918 г.); и с 1918 г. до наших дней. Ю.Л. Шульженко определяет «правовую охрану конституции» как деятельность по обеспечению правовыми средствами ее верховенства и высшей юридической силы, ее неукоснительное соблюдение. Соответственно, первый период российской истории конституционного контроля, не имея примеров реальной охраны Конституции, представлял собой этап развития конституционных идей, связанных с организацией и деятельностью органов государственной власти, в том числе с надзором и контролем в правовой сфере.

М.А. Митюков предлагает более дробную классификацию и выделяет 5 «логически и политико-юридически взаимосвязанных звеньев» исторической цепи развития конституционного правосудия в России.

Первый этап связан с зарождением идей конституционного правосудия в стране (XIX – начало XX вв.).

Второй представляет собой не реализованную до конца попытку приспособления Верховного Суда СССР к осуществлению конституционного надзора (1924 – 1933 гг.).

Третий охватывает период более полувекового осуществления конституционного контроля только в «квазипарламентских» формах (1936 – 1987 гг.).

На четвертом этапе охрана Конституции осуществлялась посредством специализированного органа конституционного надзора (1988 – 1991 гг.).

Период, связанный с организацией и деятельностью Конституционного Суда России, ученый называет современной стадией конституционного судебного контроля.

Представляется, что институциональный аспект истории конституционного контроля в России связан с деятельностью специализированных органов, осуществлявших и осуществляющих конституционный контроль, и может быть сведен к следующим периодам:

- осуществление конституционного надзора Верховным Судом СССР (1924 – 1933 г.);
- деятельность Комитета Конституционного надзора СССР (1989 – 1991 гг.);
- деятельность Конституционного Суда России с 1991 г. до принятия Конституции РФ 1993 г.;
- деятельность Конституционного Суда РФ по охране Конституции РФ 1993 г. (современный этап деятельности Конституционного Суда РФ с 1993 г. до наших дней).

В свое время Конституция РСФСР 1978 г. определила место Конституционного Суда в системе институтов государственной власти как части судебной системы РСФСР (ч. вторая и третья ст. 163) и как высшего судебного органа конституционного контроля, осуществляющего судебную власть в форме конституционного судопроизводства (ст. 165)⁹². Часть 1 ст. 165 Конституции РСФСР в редакции Закона Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2708-ІІІ называла Конституционный Суд высшим органом судебной власти по защите конституционного строя. Этим же законом Конституция была дополнена статьей 165-1, определившей компетенцию Конституционного Суда и несколько расширившей его полномочия. При этом конституционно-правовой статус Суда более подробно был раскрыт в Законе РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» (далее Закон или Закон 1991 г.), который был охарактеризован одним из свидетелей его разработки как «детальный кодекс, включающий нормы государственного, судостроительного, процессуального, материального права, устанавливающего полномочия Суда и права сторон».

В преамбуле Закона обеспечение верховенства Конституции РСФСР и ее непосредственного действия на территории государства выделено в самостоятельную функцию государства, и отнесено к сфере гарантий конституционного контроля. В основание государственной функции осуществления конституционного контроля положен принцип разделения властей. Провозглашено, что эта функция государства «передается в ведение судебной власти». Организационно-правовой формой осуществления конституционного правосудия стало учреждение отдельного судебного органа государства – Конституционного Суда. Его предназначением названо укрепление конституционного строя и утверждение «начал законности в правотворчестве и правоприменении».

Таким образом, Конституционный Суд «в согласии с принципом разделения властей» призван был осуществлять государственно-властную, контрольную деятельность, проводимую в форме судебной процедуры, воздействуя на функционирование и законодательной, и исполнительной, и судебной ветвей

власти. Конституционный контроль устанавливался как один из элементов общегосударственной системы управления, самостоятельный публично-властный институт общества. Была выбрана организационно-правовая форма его реализации посредством учреждения специализированного судебного органа, единственной государственно-властной функцией которого являлся конституционный контроль. Конституционный Суд и его судьи в своей деятельности были независимы и самостоятельны и подчинялись только Конституции РСФСР (ч. 1 ст. 6 Закона). В организационном, финансовом и материально-техническом отношении Суд не зависел от других органов власти и не был им подчинен. Решения Суда, принятые в пределах его компетенции, имели силу на всей территории страны и были обязательны для всех органов законодательной, исполнительной и судебной власти, иных субъектов конституционных правоотношений (ч. 1 ст. 8 Закона).

В соответствии с Конституцией Законом был определен состав Суда из 15 судей, которые должны были избираться Съездом народных депутатов РСФСР по представлению Председателя Верховного Совета. Суд вправе был приступить к своей деятельности при условии избрания не менее двух третей его состава (ч. 4 ст. 3). На V Съезде народных депутатов РСФСР было избрано 13 судей, что соответствовало Закону о Конституционном Суде и что позволило Суду начать работу.

Конституционный Суд имел неограниченный срок полномочий и являлся постоянно действующим органом, его работа не могла прерываться на каникулы, а заседания Суда должны были проводиться не реже одного раза в месяц (ст. 4). Срок полномочий судей ограничивался предельным возрастом пребывания в должности до 65 лет (ч. 2 ст. 15). Председатель и заместитель Председателя Конституционного Суда избирались судьями из своего состава тайным голосованием и в индивидуальном порядке (ч. 5 ст. 3 Закона) на неограниченный срок (ч. 4 ст. 21 и ч. 2 ст. 23). Была предусмотрена должность Секретаря Конституционного Суда, который избирался Судом из числа его членов сроком на пять лет (ч. 8 ст. 3, ч. 1 ст. 24). Раздел II Закона о Конституционном Суде определял специальный конституционно-правовой статус судей: требования к претендентам для избрания судьями Конституционного Суда, гарантии несменяемости и неприкосновенности судей, приостановление и прекращение их полномочий в строго определенных Законом случаях, материальное и социальное обеспечение действующих судей и судей, прекративших служебную деятельность, полномочия судей, Председателя Конституционного Суда, заместителя Председателя, секретаря Конституционного Суда.

Цели и задачи учреждения судебного органа конституционного контроля были детализированы в статье 2 Закона. Целью являлась охрана суверенитета народов РСФСР, защита основ конституционного строя, поддержание верховенства и непосредственного действия Конституции. Для реализации этой цели и решения задач утверждения законности, укрепления правопорядка, воспитания в гражданах уважения к Конституции функциями Суда определены обязанности по установлению соответствия Основному Закону РСФСР:

- 1) международных договоров РСФСР;
- 2) федерального и регионального законодательства;
- 3) практики применения законодательства РСФСР.

Как орган правосудия, Конституционный Суд рассматривал и разрешал определенные категории дел. Законом (ст. 1) устанавливалось, что судебная власть Конституционного суда осуществляет путем: рассмотрения в заседаниях дел о конституционности международных договоров и нормативных актов; рассмотрения в заседаниях дел о конституционности правоприменительной практики; дачи заключений в установленных законом случаях.

В Законе о Конституционном Суде 1991 г. были установлены основания и поводы для постановки вопроса о конституционности международных договоров и нормативных актов и возникающих из этого соответствующих дел. Основанием названа обнаружившаяся неопределенность в вопросе о соответствии Конституции проверяемых правовых актов, поводом – ходатайство заявителя (ст. 58).

В статье 58 конкретизировалось положение об обнаружившейся неопределенности в вопросе о соответствии Конституции проверяемых правовых актов: по содержанию норм, по форме акта и соблюдению порядка его принятия, соответствия принципу разделения властей, разграничения предметов ведения между федеральным центром и субъектами. Эти аспекты правовой оценки правовых актов во втором Законе о Конституционном Суде будут выделены в качестве пределов проверки нормативных документов и отнесены к сфере регулирования норм отдельных статей Закона 1994 г. применительно к каждой категории дела.

При этом если всю историю конституционного правосудия можно условно разделить на ее предысторию, представляющую осмысление теоретических воззрений на конституционный контроль и проекты его

реализации в России, и собственно историю обеспечения верховенства Конституции, то в институциональной истории конституционного правосудия такой предысторией будет в некоторой степени деятельность Верховного Суда СССР и, бесспорно, опыт организации и осуществления контроля Комитетом конституционного надзора СССР.

С учреждением и образованием Конституционного Суда в нашей стране началась подлинная история конституционного судебного контроля России. При этом принято разделять единую цепь его развития на определенные этапы. Такое деление может проходить по различным основаниям.

В зарубежной практике конституционного судебного правосудия широко используется такая форма осуществления конституционного правосудия как рассмотрение дел без проведения слушания, что значительно способствует «результативности» судопроизводства. Письменное производство, которое исторически связывают с инквизиционным процессом, естественным образом присутствует (является неотъемлемой частью) в конституционном судебном процессе стран семьи континентального права. Вместе с тем Россия, выбрав европейскую модель конституционного контроля, долгое время не имела установленных законодательством соответствующих возможностей для проведения конституционного судебного процесса в письменной форме: эта организационная форма судопроизводства не была предусмотрена ни в Законе 1991 г., ни в ФКЗ о КС РФ 1994 г.

В истории конституционного судебного контроля известно выделение нескольких этапов деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Н.Т. Ведерников, акцентируя внимание на учреждении органа конституционного контроля и его деятельности по осуществлению конституционного правосудия, выделяет два этапа в «насыщенной истории

Конституционного Суда» :

- 1) первый этап охватывает период с момента принятия первого Закона о Конституционном Суде РСФСР и до принятия ныне действующей Конституции РФ (1991 – декабрь 1993 гг.);
- 2) второй этап начался с момента вступления в действие Конституции РФ и принятого в соответствии с ней Федерального конституционного закона о Конституционном Суде Российской Федерации (1994 г.) и продолжается по настоящее время.

Н.В. Витрук указывал три этапа, включая деятельность Конституционного Суда, не связанную с отправлением правосудия :

- 1) создание и деятельность Конституционного Суда РФ (1991 – 1993 гг.);
- 2) переходный период в деятельности Конституционного Суда РФ, связанный с уточнением концепции российского конституционного правосудия и разработкой основных положений нового Закона о Конституционном Суде РФ (1993 – 1995 гг.);
- 3) деятельность Конституционного Суда РФ на основе действия Конституции РФ 1993 г. и Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г.

Организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия – это способ реализации функции государства по защите правовыми средствами верховенства и высшей юридической силы Конституции, обеспечения ее неукоснительного соблюдения. Деятельность государства осуществляется через специально созданные государственные органы, поэтому изучение становления, развития, совершенствования организационно-правовой формы осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации включает соответствующее знание о процессах эволюции организационного и функционального устройства специализированного органа конституционного контроля.

Такое развитие задается и следует изменению законодательства, регулирующего организацию и функционирование, как всей системы государственных органов, так и ее отдельных элементов – конкретных органов власти. Соответственно, можно предложить следующие этапы развития организационно-правовой формы осуществления конституционного правосудия в Российской Федерации, выбирая изменения процессуальной формы и организационных форм конституционного судопроизводства основанием для такого деления:

- 1) становление организационно-правовой формы осуществления конституционного правосудия в период действия Конституции РСФСР 1978 г. и Закона РСФСР от 12 июля 1991 г. № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» (1991 г – декабрь 1993 г.);
- 2) организационно-правовая форма осуществления конституционного правосудия по Конституции Российской Федерации 1993 г. и Федеральному конституционному закону от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»;
- 3) современное состояние организационно-правовой формы осуществления конституционного правосудия в

соответствии с изменениями Закона о Конституционном Суде 1994 г. и практикой деятельности самого Конституционного Суда Российской Федерации (с 09 февраля 2011 – даты начала вступления в силу Федерального конституционного закона от 03.11.2010 № 7-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

1.3 Соотношение понятий «конституционный контроль», «конституционная юстиция», «конституционное правосудие»

Защита Конституции осуществляются органами публичной власти, к чьей компетенции относится функция по обеспечению ее верховенства «в системе источников (форм) права, ее прямого, непосредственного действия в деятельности субъектов общественных отношений на всей территории государства». В числе органов государственной власти, призванных осуществлять защиту Конституции следует назвать: главу государства, парламент, правительство и другие органы исполнительной власти, суды, прокуратуру, иные правоохранительные и контрольные органы государства. Конституционный контроль названными органами проводится в процессе осуществления ими иной (основной для них) деятельности или наряду с этой деятельностью, то есть конституционный контроль не является для них основной функцией и обыкновенно называется политическим (неспециализированным) конституционным контролем.

Специализированный конституционный контроль является самостоятельным видом конституционного контроля, элементом правовой охраны Конституции, отдельным направлением, «самостоятельной (сферой) государственно-властной деятельности».

В процессе осуществления конституционной юрисдикции соответствующие органы по-разному могут влиять на имплементацию европейских конвенционных стандартов в национальные правовые порядки и обеспечивать оптимальные параметры взаимодействия национальных прав и права Конвенции. При этом конституционные суды одновременно проявляют себя как субъекты выполнения международных обязательств по Конвенции, инструменты контроля соответствия правотворческой и правоприменительной практики Конвенции, партнеры Европейского Суда по оценке сложившейся правовой ситуации, механизмы гарантирования основных прав и свобод человека, схожим образом предусмотренных Конвенцией и национальными конституциями. Тем самым участие конституционных судов в воплощении конвенционных стандартов и реализации решений Европейского Суда становится важным условием полной и последовательной имплементации Конвенции в правовые системы государств — членов Совета Европы и со всей очевидностью нуждается в специальном теоретическом осмыслении. Можно констатировать, что современное понимание места и роли конституционных судов в государственно-правовом механизме невозможно без комплексного анализа международно-правового аспекта их деятельности в свете обеспечения международно-правовых гарантий защиты прав и свобод и выполнения обязательств по Конвенции.

Такой анализ сопряжен, прежде всего, с потребностью глубокой исследовательской проработки существующих направлений и возможностей конституционного правосудия, обуславливающих способность конституционных судов эффективно и разнонаправленно реагировать на право Конвенции. При этом не менее важно обратить внимание на построение, развитие правовых связей и отношений судебных органов конституционного и конвенционного контроля, а также на влияние соответствующих процессов на современные представления о целях, задачах и иных параметрах организации конституционного правосудия.

Не менее важными, с точки зрения необходимости усиления динамически-преобразовательных функций современного конституционного правосудия, являются активно развивающиеся процессы взаимодействия и, в определенной мере, интеграционного взаимопроникновения национальных институтов конституционного контроля с международной, в особенности европейской конвенционной, юрисдикцией.

Список использованной литературы

Список использованной литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок,

- внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 04.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Федеральный конституционный закон от 12.07.1994 «О Конституционном Суде Российской Федерации» // ИПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // ИПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (ред. от 04.06.2014) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Федеральный конституционный закон от 12.07.1994 «О Конституционном Суде Российской Федерации» // ИПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный конституционный закон от 03.11.2010 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» // ИПС «КонсультантПлюс».
8. Решение Конституционного Суда РФ от 21.04.2009 «Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации». URL:
<http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/InformationKS/Pages/ExecutionKS.aspx>
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // Вестник КС РФ. 2000. № 3.
10. Решение Конституционного Суда РФ от 21.04.2009 «Об информации об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации». URL:
<http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/InformationKS/Pages/ExecutionKS.aspx>
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.02.2000 № 3-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Б.А. Кехмана» // Вестник КС РФ. 2000. № 3.

Научная и учебная литература:

12. Александрова М.А. Конституционный Суд Российской Федерации как современная модель конституционного правосудия // Российский судья. 2010. № 3.-С.78-91
13. Алексеев С.С. Крушение права: Полемические заметки // Собр. соч.: в 10 т. Т. 7: Философия права и теория права. М., 2010.
14. Арутюнян Г.Г. Конституционный контроль: характер функционирования и развития системы (монография). М., 1997. -250 с.
15. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. М., 2001.
16. Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. М., 1996.
17. Богданова Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3.
18. Богданова Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе конституционного права // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3. С. 64.
19. Бондарь Н.С. Конституция, конституционный контроль и социальные противоречия современного общества // Журнал российского права. 2003. № 11. -С.57-61
20. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М., 2011.
21. Брежнев О.В. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы 2014 г. и проблемы их реализации // Право и политика. 2014. № 9.
22. Брежнев О.В. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы 2014 г. и проблемы их реализации // Право и политика. 2014. № 9.
23. Ведерников Н. Т., Петренко Д. С. Конституционное правосудие (исторические, теоретические и организационные основы). Н.Т. Ведерников, Д.С. Петренко: Монография. М.: Изд-во РГТЭУ, 2009. С. 22.
24. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 - 2001 гг.): Очерки теории и практики. М., 2001.
25. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 123.
26. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 123.

27. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: Учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2010.- 412 с.
28. Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебноконституционное право и процесс: учеб. пособие. 4-е изд. М.: Норма: ИнфраМ, 2012.
29. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности § 3 (2-е издание, испр. и доп.). М: НОРМА, 2009. // СПС КонсультантПлюс.
30. Витрук Н.В. Право, демократия и личность в конституционном измерении (история, доктрина и практика) // Избр. труды (1991 - 2012 гг.). М., 2012.
31. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. 1999. № 3. С. 95.
32. Витрук Н.В. Правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: понятие, природа, юридическая сила и значение // Конституционное право: восточно-европейское обозрение. 1999. № 3.
33. Гаджиев Г.А. Закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: новеллы конституционного судопроизводства 2010 г. // Журнал российского права. 2011. № 10. С. 17.
34. Гранат Н.Л. Источники права // Юрист. 1998. № 9.
35. Замотаева Е.К. Судебный нормоконтроль как способ разрешения конституционно-правовых споров в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Замотаева Екатерина Сергеевна. – М., 2005. С. 11-14;
36. Зорькин В.Д. Конституционно-правовое развитие России. М., 2011.
37. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. Взгляд с Ильинки. М., 2007.
38. Иванов С.А. Судебные постановления как источник трудового права. М., 1997. С. 24 - 33.
39. Иванов С.А. Судебные постановления как источник трудового права. М., 1997. С. 24 - 33.
40. Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие зарубежных стран: сравнительно-правовое исследование / под ред. профессора В.В. Еремина. М.: Международные отношения, 2007
41. Клишас А.А. Конституционный контроль и конституционное правосудие в зарубежных странах: автореф. дис. ... докт. юр. наук: 12.00.02 / Клишас Андрей Александрович. – М., 2007. 49 с.
42. Князев С.Д. Конституционный Суд в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 12.
43. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под. ред. Г.А. Гаджиева (автор комментария - М.А. Филатова). М.: Норма: Инфра-М, 2012.
44. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» / под. ред. Г.А. Гаджиева (автор комментария - М.А. Филатова). М.: Норма: Инфра-М, 2012.
45. Конституционное право зарубежных стран: Учебник для вузов / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.Л. Лейбо, Л.М. Энтина. М.: Норма, 2004. С. 328
46. Конституционное право России: учебник / отв. ред. А.Н. Кокотов и М.И. Кукушкин. М., 2003.
47. Крусс В.И. Конституционное правопонимание и конституционализация российской правовой системы // Сборники Президентской библиотеки. Серия «Историческое правоведение». Вып. 1: Российский конституционализм в контексте историко-правовых исследований: сб. науч. трудов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. Д.И. Луковской, д-ра юрид. наук Н.В. Дунаевой. СПб., 2014.
48. Крусс В.И. Конституционные критерии и пределы модернизации правотворческой техники // Юридическая техника. 2012. № 6.
49. Крусс В.И. Конституционный суверенитет как актуальная ценность // Судья. 2013. № 12.
50. Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и неконституционности нормативных конструкций российского таможенного законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2010. № 10. С. 42 - 53.
51. Крусс В.И. О дефиците конституционного правопонимания и некоторых проблемах современной науки гражданского права в России // Проблемы права. 2011. № 3.
52. Крусс В.И. Публичные услуги в контексте российской конституционализации // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 6, С. 59 - 70.
53. Кряжков В.А. Законодательство о Конституционном Суде РФ: новеллы 2014 года // Государство и право. 2014. № 12.
54. Кряжков В.А. Законодательство о Конституционном Суде РФ: новеллы 2014 года // Государство и право. 2014. № 12.
55. Кряжкова О.Н. Перемены в российском конституционном правосудии: ожидавшиеся, ожидаемые,

- неожиданные // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 48.
56. Кряжкова О.Н. Перемены в российском конституционном правосудии: ожидавшиеся, ожидаемые, неожиданные // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 10. С. 48.
57. Кузьмин А.Г. Конституционализация судебной системы Российской Федерации и арбитражная судебная практика. Челябинск, 2015.
58. Кутафин О.Е. Предмет конституционного права. М., 2001. С. 211-222.
59. Кутафин О.Е.: Избранные труды: В 7 томах. Том 7. Российский конституционализм. М.: Проспект, 2011. С. 507;
60. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М., 2003.
61. Лазарева В.А. Судебная защита прав и свобод как функция правового государства // Государство и право на рубеже веков. Материалы всероссийской конференции. М.: Изд-во ИГиП РАН, 2001. С. 246 – 250.
62. Лучин В.О. Конституционные нормы и правоотношения. Учебное пособие. М.: Закон и право. ЮНИТИ, 1997. С. 83.
63. Малиновский В.А. О поиске оптимальной модели конституционного контроля (опыт Республики Казахстан) // Журнал конституционного правосудия. 2011. № 4. С. 31-36.
64. Марченко М.Н. Закон в системе источников романо-германского права // Вестник МГУ. Серия 11: Право. 2000. № 3. С. 36.
65. Марченко М.Н. Закон в системе источников романо-германского права // Вестник МГУ. Серия 11: Право. 2000. № 3.
66. Медушевский А.Н. Сравнительное конституционное право и политические институты. М., 2002.
67. Медушевский А.Н. Сравнительное конституционное право и политические институты. М., 2002.
68. Митюков М.А. К истории конституционного правосудия России. М.: Академия труда и социальных отношений, 2002.- 378 с.
69. Морщакова Т.Г. Судебные недостатки // ЭЖ-Юрист. 2009. 20 октября.
70. Муниципальное право Российской Федерации: учебник для вузов / под ред. Н.С. Бондаря. М., 2002.
71. Невинский В.В. Конституционный Суд Российской Федерации и правотворчество в России // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3.
72. Невинский В.В. Конституционный Суд Российской Федерации и правотворчество в России // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 1997. № 3.
73. Нерсисянц В.С. У российских судов нет правотворческих полномочий // Судебная практика как источник права: Сборник. М.: Юрист, 2000. С. 110 - 111, 186 - 189.
74. Нерсисянц В.С. У российских судов нет правотворческих полномочий // Судебная практика как источник права: Сборник. М.: Юрист, 2000. С. 110 - 111, 186 - 189.
75. Несмеянова С.Э. Конституционный судебный процесс в России: Учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2012. С. 24.
76. Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации с комментариями. М.: Проспект, 2009. С. 5.
77. Никитин С.В. Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе. М.: Волтерс Клувер, 2010. 295 с.
78. Петренко Д.С. Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации (современные правовые проблемы и перспективы): автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.02 / Петренко Денис Сергеевич. – М., 2007. С. 11.
79. Подорожная Т. Основная цель Конституции - конституционализация правовой системы // Закон и жизнь. 2013. № 8/4.
80. Поликутин Ю.С. Проблемы неисполнения итоговых решений Конституционного Суда Российской Федерации как фактор развития правового нигилизма в России // Гуманитарный научный журнал. 2009; URL: <http://hsjournal.org/2009/12/26/problemu-Nieispolnitetiya-itogovyh-reshe>
81. Правосудие в современном мире: монография / Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма: НОРМА-М, 2012. С. 315 – 316.
82. Пугачев А.Н. Судебный конституционный контроль: Учебно-методический комплекс для магистрантов юрид. спец. Новополюцк, 2009.
83. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М.: Юрист, 1998. С. 109 – 110.
84. Садурский В. Конституционный контроль в Европе и США: влияние, парадоксы и сближение // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 4 (95). С. 54.
85. Саликов М.С. Судебные источники // Конституционное право России / отв. ред. А.Н. Кокотов и М.И.

Кукушкин. М., 2003.

86. Сивицкий В. Формирование института полномочного представителя Правительства в высших судах // Российская юстиция. 2002. № 2. С. 105.
87. Чепрасов К.В. Конституционализация взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации: сущность, развитие, конституционно-судебное влияние: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2015.
88. Шаповал В.Н. Сущностные характеристики конституционного контроля // Конституционное правосудие. 2005. № 1 (27). С. 47
89. Шульженко Ю.Л. Вопросы правовой охраны конституции в дореволюционной России // Конституционный строй России. М.: Ин-т гос. и права РАН, 2003. Вып. 4. С. 4-5 .
90. Яковлев Н.М. Значение решений Конституционного Суда РФ в реализации правозащитных функций прокурора в судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 5. С. 30.
91. Яркова Е.Н. История и методология юридической науки: учебное пособие. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2012. С. 258
92. Ярославцева Д.К. Правовое значение Верховного Суда США в реализации судебного конституционного контроля // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 6.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/8983>