

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/8991>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Уголовное право

Содержание

Введение 3

1. Понятие уголовного наказания 4

2. Признаки уголовного наказания 8

3. Цели наказания в теории права 13

Заключение 19

Список использованной литературы 20

уголовных наказаний являются совокупности установленных законом объективных и субъективных признаков (элементов), характеризующие исполнение и отбывание меры государственного принуждения как исполнение и отбывание конкретного вида наказания (например, отбывание обязательных работ, исправительных работ, лишения свободы на определенный срок и т. д.)

Основанием назначения наказания (как результата) является принуждение, содержащее все признаки состава назначения наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-процессуальным кодексами Российской Федерации, а основанием исполнения, отбывания наказания (как итога) – принуждение, содержащее все признаки составов исполнения и отбывания наказания, предусмотренные Уголовным и Уголовно-исполнительными кодексами Российской Федерации.

Для того чтобы наказание достигало своих целей, следует не ужесточать его, а обеспечивать неотвратимость. Наказание должно быть адекватно преступлению, а его угроза должна быть реальной, а не мнимой. При этом соотношение тяжести наказания и тяжести преступления, должно соответствовать общественному мнению, в противном случае, наказание просто не будет применяться. В то же время существует еще более сложная решаемая проблема – подобное нарушение, но совершаемое в процессе правоприменения. Назначая наказание, не адекватное преступлению, суд лишает смысла всю деятельность правоохранительной системы, поскольку в таком случае наказание не выполняет стоящих перед ним задач и даже оказывает отрицательное воздействие на состояние преступности.

3. Цели наказания в теории права

Все теории, посвященные целям наказания, можно условно разделить на две группы, а именно, на те, которые рассматривают наказание как возмездие за уже совершенное преступление, и на те, которые видят в нем орудие предупреждения будущих правонарушений. Эту двойственность применения наказания верно отметил Н.С. Таганцев. Он обратил внимание на то, что наказание, с одной стороны, является актом мщения, отплаты, а с другой стороны, оно относится к будущему и потому выступает как средство для достижения определенных целей.

Исторически первым сложился взгляд на наказание как на орудие возмездия. Прототипом уголовного наказания является существовавший в потестарном обществе обычай кровной мести. «Происхождение уголовного права связывается исторически с обычаем кровной мести. Несомненно, что генетически эти явления близки друг другу», - пишет Е.Б. Пашуканис. Мстят обидчику жертвы, ее родственники преследовали прежде всего цель воздаяния, восстановления справедливости. Следствием этого было появление в древнем уголовном законодательстве принципа талиона – «око за око, зуб за зуб», требовавшего для преступника страдания, равного причиненному им своей жертве. На практике такие представления о наказании приводили к широкому применению жестоких наказаний и являлись одним из аргументов сторонников смертной казни (эту роль они сохранили и по сей день). Яркой иллюстрацией вышесказанного может послужить Уложение 1649 г., которое направляло казнь на тот орган, которым совершалось преступление: за кражу – отрезание руки, за лжеприсягу – урезание языка. Такая ситуация

сохранялась в законодательстве многих стран вплоть до конца XVIII века.

Впоследствии жестокость уголовно-правовой репрессии была значительно снижена, но взгляды на наказание как на средство возмездия своей популярностью не утратили. Их разделяли и такие философы, как Кант и Гегель. Кант требовал для преступника не только нравственного воздаяния, но и отплаты злом, равным по силе действия злу, причиненному им содеянным. Гегель также рассматривал наказание в качестве орудия возмездия. Он утверждал, что «преступление как отрицание права есть открытый разлад с всеобщей волей. Наказание как отрицание этого отрицания необходимо для утверждения действительности права». Критикуя данную позицию, Н.С. Таганцев указывал на то, что подобные соображения, подобная логика не применимы к миру материальному, и потому убийство убийцы даст не отсутствие убийства, а два убийства.

Иной взгляд на наказание был заложен идеями Монтескье и Беккариа. По мнению последнего, «цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же». «Лучше предупреждать преступления, чем их наказывать», - писал он. Таким образом, было положено начало развитию превентивных теорий. Их можно разделить на три группы: признающие целью наказания только предупреждение совершения преступлений лицами, преступления не совершавшими (общее предупреждение); признающие целью наказания только предупреждение совершения преступлений преступниками (специальное предупреждение) (так называемые простые теории), и считающие равнозначными целями как общее, так и специальное предупреждение преступлений (сложные теории).

Так, например, по мнению К. Кенни, уголовное наказание может служить целям предупреждения преступлений по меньшей мере тремя путями. Во-первых, оно может лишить его возможности на время или навсегда снова совершить преступление, например, путем лишения его свободы или жизни. Во-вторых, наказание может воздействовать на сознание преступника при помощи страха или путем искоренения их посредством приучения к производительному труду и внушения ему чувства долга. Как отмечает автор, существуют криминологи, считающие это перевоспитание преступника единственной законной целью наказания. В-третьих, по мнению Кенни, наказание должно воздействовать и на сознание других хотя бы каким-либо одним из тех способов, какими оно влияет на сознание преступника, так как, если оно не в состоянии оказать на них воспитательное воздействие, оно может отвлечь от совершения преступления путем внушения чувства страха.

Считая превенцию основной целью наказания, Кенни указывает также и на дополнительные цели, преследуемые оным. Так, в древнем праве главной целью наказания было удовлетворение чувств потерпевшего. Несомненно, эту функцию наказание выполняет и в настоящее время. Как утверждает выдающийся юрист Джемс Стифен, уголовное производство играет для чувства обиды ту же роль, какую брак играет по отношению к страсти, - роль правового признания непреодолимого импульса человеческой природы. Признавая существование такой точки зрения, Кенни, тем не менее, отмечает, что в соответствии с современными моральными представлениями такие чувства обиды и злопамятства обычно оцениваются отрицательно.

Кроме того, Кенни рассматривает и такую цель наказания, как улучшение нравственности общества в целом. «Сознание того, что преступник обнаружен и наказан, приносит удовлетворение бескорыстному чувству нравственного негодования и, таким образом, укрепляет его». По свидетельству автора, данное положение признается как многими известными юристами-практиками, так и обычными людьми. Рассмотренные теории в той или иной степени нашли отражение в законодательствах различных стран. Однако следует отметить, что определение целей наказания содержится далеко не во всех уголовных кодексах современных государств. Так, оно отсутствует, например, в УК ФРГ и УК Испании, УК Польши называет предупредительные и воспитательные цели. Неизвестно определение целей наказания кодексам большинства штатов США, хотя на федеральном уровне закреплены такие цели, как укрепление уважения к закону, устрашение, предупреждение преступлений, исправление преступников. В доктрине же американского уголовного права называются четыре основные цели: воздаяние, устрашение, лишение преступника возможности совершать преступления и исправление.

Основной и конечной целью наказания М.Д. Шаргородский полагал предупреждение совершения общественно опасных деяний. Этой целью должен руководствоваться законодатель, устанавливая, какие наказания и как назначаются; суд, вынося конкретный приговор; ею должны руководствоваться и органы, исполняющие наказание. Все остальное является либо составным элементом этой общей цели, либо средствами для ее достижения. Принуждение (угроза) и убеждение (воспитание) суть средства, с помощью которых достигается цель наказания, но ни в коем случае они сами по себе целью наказания не являются.

Наказание призвано содействовать обществу в борьбе с преступностью, то есть уменьшению числа тех деяний, которые угрожают его существованию. Наказание должно предупреждать вред в будущем, оно должно быть полезно. Только целесообразность может служить оправданием страданий, причиняемых наказанием.

Самым последовательным сторонником того, что кара есть цель наказания, был И.И. Карпец. По его мнению, цель кары наиболее ярко проявляется в смертной казни и в длительных сроках лишения свободы. Н.А. Беляев, исходя из буквального текста закона, делает вывод, что целями наказания являются следующие: исправление и перевоспитание осужденного, частная и общая превенция. Безусловно, общество заинтересовано прежде всего в том, чтобы преступления вообще никогда не совершались. Следовательно, основной целью наказания является исправление и перевоспитание преступника для

#### Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.): в ред. закона Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, от 13.06.1996 № 63-ФЗ //Российская газета, 1996. – 18 июня – Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре» //Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1996. - № 7. - С. 12.
4. Абубакиров Ф.М. Комплексный юридический анализ состава преступления. Хабаровск, 2011. – 256 с.
5. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения. – Л., 1963. – 186 с.
6. Благов Е.В. Общая теория применения уголовного права. - Ярославль, 2013.- 321 с.
7. Курс российского уголовного права. Общая часть. /Под ред. Кудрявцева Н.А., Наумова А.В.. – М.; Спарк, 2004. – 767 с.
8. Курс советского уголовного права. Часть общая. /Под ред. Беляева Н.А. – Л., 1970. – Т. 3. – 836 с.
9. Пашуканис Е.Б. Избранные произведения по общей теории права и государства. – М.: Наука, 1980. – 271 с.
10. Познышев С.В. Основные вопросы учения о наказании. – М.: Университетская типография, 1904. – 407 с.
11. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник / Под ред. проф. А.И. Чучаева. - М.: НИЦ Инфра-М: КОНТРАКТ, 2012. - 320 с.
12. Сверчков, В. В. Соотношение понятий «состав преступления», «преступление», и «преступное посягательство» //Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2012. - № 17. - С. 254-257.
13. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Общая часть. – М.: Наука, 1994. Т. 2. – 393 с.
14. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 592 с.
15. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. - М., 2008. - 196 с.
16. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. – Л., 1973. – 160 с.
17. Ширяев, А. Ю. Понятие «состав преступления»: сравнительно-правовой очерк // Российский юридический журнал. - 2011. - № 5. - С. 104-110.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/8991>