

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/90555>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Логопедия

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Научно-теоретические основы изучения лексической системности у дошкольников с ОНР и с задержкой психического развития 6

1.1 Лингвистические представления о лексической системности 6

1.2 Развитие лексики в онтогенезе 16

1.3 Психолого-педагогическая характеристика детей с общим недоразвитием речи 22

1.4 Особенности формирования лексической системности у дошкольников с ОНР 27

1.5 Психолого-педагогическая характеристика детей с ЗПР 29

1.6 Нарушения лексической системности у детей с ЗПР 36

Заключение 45

Список литературы 47

Приложение 52

Определяя коннотацию как дополнительное значение, которое формирует содержание концепта, необходимо обратить внимание на семантические свойства этого явления. Это позволяет выделить лексические способы реализации коннотации, в частности, коннотации, возникающие на основе переносных, производных, фразеологических значений.

К числу языковых явлений, функционирование которых чаще других способствует возникновению коннотаций, следует отнести такие способы семантических трансформаций, как метафора и метонимия [36]. Таким образом, изучение вопроса специфики формирования коннотативного значения слова позволяет более подробно исследовать процесс развития структуры семантического значения слова и лексической стороны речи. В лексическом значении выделяется сигнификативное значение (отношение знака к сигнификату); структурное значение (синтактика в семиотике), состоящее из синтагматического и парадигматического; денотативное значение (в узком понимании, отношение знака к предмету мысли); прагматическое значение (отношение между знаками и теми, кто ими пользуется), отмечая при этом, что первичным является денотативное, а остальные значения формируются на его основе.

Значение каждой лексической единицы предопределяется ее системными отношениями с другими языковыми единицами на разных языковых уровнях. Эти отношения определяются как понятийной ее природой, так и местом и ролью лексемы в языковой системе.

Различаются понятия «лексема» (план выражения слова) и «семема» (план содержания), а также «лексико-семантический вариант» – отдельное значение полисемного слова. Наиболее рациональным является представление о компонентной структуре языкового значения, то есть о делимости макрокомпонентов (денотативного и прагматического) значения на меньшие элементы – семы (по другой терминологии: «семантический множитель»). Семы имеют разную значимость и удельный вес: архисема – сема, отражающая общие признаки (свойства) определенного класса единиц; интегральная сема, класема – инвариантная единица смысловой стороны слова; дифференциальная (индивидуализирующая) сема – конкретизирующий компонент содержания; градуальная сема – возникает при противопоставлении нескольких лексем по степени признака, который они выражают [10].

Одна и та же сема в зависимости от степени парадигматического обобщения может выступать и как дифференциальная, и как интегральная.

В языкознании существует два подхода к классификации лексики: ономазиологический (от понятия к значению) и семасиологический (от значения к понятию).

По первому принципу строят идеографические (по другой терминологии, «идеологические» словари. В основе организации лексики в этом случае лежит классификация понятий, которую заполняют

лексическими единицами.

Семасиологический подход к классификации лексики предполагает рассмотрение слов с точки зрения их внутрисистемной организации и индуктивного пути их упорядочения: от конкретного значения к общему понятию. Хотя предметы и явления, обозначенные словами, являются постоянным объектом изучения различных наук, но их свойства, выведенные научным анализом, не всегда лежат на поверхности и доступны очевидному восприятию человека. С другой стороны, естественные предметы являются объектом освоения, преобразования и приспособления человека к своим потребностям. Итак, существует другая классификация, не объективно научная, а подсказанная человеческим опытом (отсюда, например, животные дикие и домашние, растения культурные и сорняки).

Таким образом, можно обобщить, что «логический раздел» как понятие ономазиологии и «классификация» как понятие семасиологии – «два противоположно направленных процесса, сущность которых едина» [15, с. 102]. Разница заключается только в «направлении» работы: при классификации мы начинаем с меньших групп и объединяем их в определенных присущих им признаков, а во время деления мы начинаем с групп больших и делим на меньшие.

Учитывая отечественный и зарубежный опыт классификации лексики, а также выразительную тенденцию к сочетанию семасиологического и ономазиологического подходов к этому процессу, в русском языке существует методика классификации его лексической основы с опорой на первый из них, как позволяющий сгруппировать слова на собственной основе.

На первом этапе классификации состава лексической основы русского языка все слова делятся по частям речи, поскольку последние являются самыми общими лингво-философскими категориями и соответствуют семантическому подходу к классификации лексики. Каждой части речи как лингвальной величине присуще соответствующее абстрактное категориальное значение: существительному – предметность, глаголу – процессуальность, прилагательному – атрибутивность, числительному – квантитативность, наречию – признаковость, предлогу – релятивность, союзу – конъюнктивность. На природу категориальных значений частей речи существуют разные взгляды: одни языковеды считают, что это лексические понятия, а другие, – что формально грамматические. Также некоторые исследователи категориальное значение частей речи понимают как обобщение лексического значения, которому подчиняются все конкретные лексические значения [35, с. 27]. «Такие значения слов, как значения предметности, количества, процесса, непроцессуальные признаки, представляют собой не что иное как наивысшую степень отвлеченности от лексических значений отдельных слов...» [35, с. 27]. Таким образом, основным критерием при делении лексической основы русского языка на классы является лексическое понятие категориального значения частей речи.

При разделении лексем части речи роль базового критерия выполняет семантический критерий, который предопределяет грамматическую специализацию слова в предложении или словосочетании; синтаксический критерий, в свою очередь, является базовым для морфологического критерия. Логический и словообразовательный признаются дополнительными. Таким образом, основным критерием при делении лексической основы языка по частям речи является лексическое понятие категориального значения частей речи. Так, в русском языке выделяются самостоятельные (существительное, глагол, прилагательное, наречие, местоимение, числительное) и служебные (предлог, союз, частица, междометие) части речи. Если первые выделяются на основе всех выше упомянутых критериев, то последним свойственна одноморфемность, аналогичная аффиксальным морфемам, а семантика направлена на отражение отношений; лексическое и грамматическое значение у них не различаются. На этом основании их называют аналитическими синтаксическими морфемами [35, с. 28]. Л.А. Булаховский высказывает следующее мнение: «.. местоимения не выступают непосредственными выразителями понятий или наименований предметов и не имеют самостоятельного лексического значения» [8, с. 347].

Дальнейшее разбиение лексем разных частей речи на группы – задачи неодинаковой сложности, ведь «классификация лексики, цель которой – охватить весь лексический состав языка, – дело очень сложное» [8, с. 348]. Например, для числительных, в основе знакового значения которого лежит понятие математического числа, и служебных частей речи вопрос об общей тематической классификации не стоит: эти слова составляют замкнутый перечень, их лексико-семантические группы общеизвестны, в частности предлоги лексической основы русского языка составляют три класса: пространственные, временные и логические. Местоимения также составляют замкнутую парадигму.

Список литературы

1. Абрамова, Т.В. Обогащение словаря дошкольников с общим недоразвитием речи [Текст] / Абрамова Т.В. //

Логопед. – 2011. – №5. – С.80-91.

2. Антипова Ж.В. Формирование словаря детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / Антипова Ж. В. // Ребенок. Раннее выявление отклонений в развитии речи и их преодоление – М.; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2015. – С. 181-195.
3. Астапов, В. М. Коррекционная педагогика с основами нейро и патопсихологии. Учебное пособие [Текст] / В. М. Астапов. – М.: ПЭР СЭ, 2006. – 176 с.
4. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов [Текст] / Ахманова О.С. – 2-е изд., стер. – М.: УРСС Едиториал, 2004. – 571 с.
5. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: Учебное пособие для студентов пед. вузов [Текст] / Блинова Л.Н. – М.: НЦ ЭНАС, 2002. – 134 с.
6. Борякова Н.Ю. О некоторых особенностях построения речевых высказываний шестилетних детей с задержкой психического развития. [Текст] / Борякова Н.Ю. // Дефектология. – 2012. – №3. – С.9-15.
7. Бойкова, С. В. Развитие лексико-грамматического строя речи у дошкольников с ЗПР [Текст] / Бойкова С.В. // Логопед в детском саду - 2006 - №3. – С. 34-39.
8. Булаховский, Л. А. Деэтимологизация в русском языке [Текст] / Булаховский Л. А. Избранные труды: в 3-х т. Киев: Наукова думка. – 2008. – Т. 3. – С. 340-355.
9. Вежбицкая, А.Я. Семантические универсалии и описание языков [Текст] / Вежбицкая А.Я. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 776 с.
10. Винарская, Е.Н. Возрастная фонетика: Учеб. пособие для студентов [Текст] / Винарская Е.Н., Богомазов Г.М. – М.: АСТ; Астрель, 2010. – 230 с.
11. Власова, Т. А. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Власова Т. А., Лубовский В. И. – М.: Педагогика, 1984. – 184 с.
12. Власова, Т. А. О детях с отклонениями в развитии [Текст] / Власова Т. А., Певзнер М. С.. – М.: Академия, 2013. – 248 с.
13. Выготский, Л.С. Мышление и речь. [Текст] / Выготский Л.С. – М.: Наука, 1999. – 352 с.
14. Гвоздев, А.Н. Вопросы изучения детской речи [Текст] / Гвоздев А. Н. - СПб.: Речь, 2007. – 470 с.
15. Глухов, В.П. Основы психолингвистики: учебное пособие для педвузов [Текст] / В.П. Глухов В.П. – М.: Астрель, 2008. – 351 с.
16. Глухов, В. П. Исследование особенности связной речи старших дошкольников с задержкой психического развития и общим недоразвитием речи [Текст] / Глухов В. П., Смирнова М. Н. // Логопедия. – М. , 2005. – № 3. – 13-24 с.
17. Говердовский, В.И. История понятия коннотации [Текст] / Говердовский В.И. // Филологические науки. – 1979. – № 2. – С. 83 – 86.
18. Грибова, О.Е. Дидактический материал по обследованию речи детей [Текст] / Грибова О.Е., Бессонова Т.П. – М: АРКТИ, 2001. – 64 с.
19. Дети с задержкой психического развития [Текст] / Т. В. Егорова, Г. И. Жаренкова, В. И. Лубовский, Н. А. Никашина, Л. И. Переслени и др. – М.: Вече, 2012. – 355 с.
20. Жинкин, Н.И. Механизмы речи [Текст] / Жинкин Н.И. – М.: Просвещение, 2008. – 370 с.
21. Комлев, Н.Г. Слово в речи. Деннотативные аспекты [Текст] / Комлев Н.Г. – М.: МГУ, 2002 – 214 с.
22. Лалаева, Р. И. Коррекция общего недоразвития речи дошкольников [Текст] / Лалаева Р. И., Серебрякова Н. В.. – СПб: Союз, 2014. – 265 с.
23. Лебединская, К.С. Основные вопросы клиники и систематики задержки психического развития [Текст] / Лебединская К.С. // Дефектология. – 2006. – № 3. – С. 15-27.
24. Леонтьев, А.А. Исследование детской речи [Текст] / Леонтьев А. А. // Основы психолингвистики : учеб. для студентов вузов, обучающихся по специальности «Психология» / Леонтьев А.А.. - 4-е изд., испр. - М.: Наука, 2005 - 287 с.
25. Лубовский, В.В. Психологические проблемы диагностики задержки психического развития детей [Текст] / Лубовский В.В.. – М.: Вече, 1999. – 100 с.
26. Лурия, А.Р. Развитие значения слов [Текст] / Лурия А.Р. // Хрестоматия по теории развития речи детей дошкольного возраста / составители Алексеева М.М, Яшина В.И – М.: Академия, 2009. – С.195 -211
27. Мальцева Е.В. Особенности нарушения речи у детей с задержкой психического развития. [Текст] / Мальцева Е.В. // Дефектология. – 1990. – №6. – С.10-18.
28. Моррис, Ч. У. Основания теории знаков [Текст] / Моррис Ч. У.; пер. с англ. В. П. Мурат // Семиотика. Составление, вступительная статья и общая редакция Ю. С. Степанова.– М.: Радуга, 1993.– С. 37-89.
29. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / Рубинштейн С.Л.. – СПб: Питер, 2013. – 712 с.

30. Сафонова, Т.Я. Охрана здоровья детей [Текст] / Сафонова Т.Я., Фролова А.Д. // Психология детей с нарушениями и отклонениями психического развития: Хрестоматия. – СПб.: ПИТЕР, 2012. – С. 55-62.
31. Семенович, А.В. Нейропсихологическая коррекция в детском возрасте. Метод замещающего онтогенеза: учебное пособие [Текст] / Семенович А.В. – М.: Генезис, 2012. – 474 с.
32. Соловьева, О.И. Методика развития речи и обучения родному языку в детском саду [Текст] / Соловьева О.И. – М.: Просвещение, 2011. – 176 с.
33. Сохин, Ф.А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников [Текст] / Сохин Ф.А. – М.: Издательство Московского психолого-социального института, 2002. – 224 с.
34. Стернин, И.А. Значение слова и его компоненты: методическое пособие [Текст] / Стернин И. А. – М.: Директ-Медиа, 2015. – 27 с.
35. Уфимцева, А.А. Типы словесных знаков (Вопросы семиотической природы словесных знаков) [Текст] / Уфимцева А. А. – М.: URSS. 2020. – 208 с.
36. Филиппов, К.А. Лингвистика текста [Текст] / Филиппов К.А. – СПб: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2017. – 332 с.
37. Филичева Т.Б. Воспитание и обучение детей с ОНР дошкольного возраста: программно-методические рекомендации [Текст] / Т.Б. Филичева, Т.В. Туманова. – М.: Дрофа, 2011. – 362 с.
38. Цейтлин, С.Н. Язык и ребенок: Освоение ребенком родного языка [Текст] / Цейтлин С.Н. – М., 2017. – 240 с.
39. Шахнарович, А. М. Психолингвистический анализ семантики и грамматики (на материале онтогенеза речи) [Текст] / Шахнарович А.М., Юрьева Н.М. – М.: Наука, 1990. – 168 с.
40. Шаховская, С. Н. Развитие словаря в системе работы при общем недоразвитии речи [Текст] / С. Н. Шаховская; под ред. Л. Б. Халиловой // Психолингвистика и современная логопедия. – М: Наука, 2017. – С. 41-47.
41. Шацкова, А.М. Сравнительный анализ минимальных нарушений произносительной стороны речи у детей дошкольного возраста [Текст] / А.М. Шацкова // Известия ВГПУ. – 2018. – № 9. – С. 274-277.
42. Шишкина Г. Р. Логопедическая работа с дошкольниками: учеб. пособие для студентов дефектол. фак. высш. пед. учеб. заведений [Текст] / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И. А. Зимина. – М. : Академия, 2013. – 240 с.
43. Шипицына, Л.М. Психология детей с нарушениями интеллектуального развития [Текст] / Л.М. Шипицына. – М.: Академия, 2012. – 224 с.
44. Эльконин, Д.Б. Развитие речи детей в дошкольном возрасте [Текст] / Эльконин Д.Б. – М.: Педагогика, 2014. – 234 с.
45. Яшина, В.И. Теория и методика развития речи детей : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Педагогическое образование» [Текст] / Яшина В. И., Алексеева М. М.; под общ. ред. В. И. Яшиной. – 7-е изд., стер. – М., -2017. – 445 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/90555>