

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/91558>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданский процесс

ОГЛАВЛЕНИЕ

Перечень использованных сокращений 3

Введение 4

Глава 1. Понятие и виды третьих лиц в гражданском процессе 5

1.1. Понятие третьих лиц 5

1.2. Виды третьих лиц в гражданском процессе 7

Глава 2. Актуальные вопросы 15

2.1. Участие органов опеки и попечительства в гражданском процессе в качестве третьих лиц 15

2.2. Своевременность заявления самостоятельных требований третьими лицами в гражданском процессе 20

Заключение 31

Библиографический список 32

Поэтому, пока судья не принял иск и не возбудил производство по делу, лицо не является стороной. Между тем третьи лица без самостоятельных требований могут быть привлечены к участию в деле «по ходатайству стороны или по инициативе суда». Значит, указание в исковом заявлении третьего лица не является ходатайством стороны, поскольку исковое заявление было написано до того, как получило статус стороны (истца);

- в содержании иска (ст. 131 ГПК) не указано право указывать третье лицо, следовательно, истец не вправе делать это в своем иске;

- круг лиц (включая третьих лиц) устанавливается судом не при принятии иска, а при подготовке дела к судебному разбирательству: «задачами подготовки дела к судебному разбирательству являются... разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса» (ст. 148 ГПК).

3) Суды, как правило, соглашались с тем, что для вступления в дело и для привлечения к участию в деле третьих лиц без самостоятельных требований суд должен вынести определение, в котором прямо указано на привлечение к участию в деле субъекта права в качестве третьего лица без самостоятельных требований.

В этом определении должно быть указано и обосновано, каким образом решение суда может повлиять на права или обязанности привлекаемого третьего лица по отношению к одной из сторон.

Так как, по мнению многих судей, вопрос вступления в процесс третьих лиц без самостоятельных требований не является сложным, определение по данному вопросу может быть вынесено без удаления суда в совещательную комнату, путем вынесения определения в протокольной форме (ч. 2 ст. 224 ГПК РФ). Закон (ст. 43 ГПК РФ) регламентирует лишь самые значимые вопросы, связанные с третьими лицами без самостоятельных требований. Однако он не может учесть всех ситуаций и вопросов, которые возникают на практике.

Во-первых, на практике возникает вопрос: может ли быть прекращен статус третьего лица без самостоятельных требований, участвующего в деле? То, что третье лицо без самостоятельных требований вправе ходатайствовать об исключении его из числа лиц, участвующих в деле, сомнений не вызывает. Это вытекает из принципа диспозитивности. А вот насчет права суда исключить третье лицо из числа лиц, участвующих в деле, удовлетворив ходатайство третьего лица об этом или по собственной инициативе, суды расходятся во мнениях. Некоторые суды считают возможным прекращение статуса третьего лица без самостоятельных требований:

- суд вправе исключить ошибочно привлеченное к участию в деле третье лицо из состава лиц, участвующих в деле, если это не повлияет на права или обязанности такого лица по отношению к сторонам спора и не приведет к принятию незаконного судебного акта;

Учитывая, что закон не позволяет суду исключать субъекта права из состава лиц, участвующих в деле

(прекращать статус третьего лица без самостоятельных требований), считаем целесообразным:

- законодателю внести изменения в ГПК, согласно которым суд (в случае ошибочного привлечения лица к делу) обязан указывать на это в мотивировочной части судебного акта. Тогда все вопросы с подобными неправомерными привлечением будут решены;

- субъекту права, желающему лишиться статуса лица, участвующего в деле, обратить внимание суда на ошибочность привлечения его к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований, а также просить суд в мотивировочной части судебного акта указать на то, что третье лицо не имеет правового интереса к предмету спора и было привлечено к делу ошибочно.

Во-вторых, каков статус субъекта права, принимавшего участие в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований при отсутствии решения суда (в виде определения) о вступлении (привлечении) его в дело в качестве третьего лица? Как ни странно, на практике встречается, что суд не выносит отдельного определения, а называет (указывает) субъекта права третьим лицом без самостоятельных требований в одном из своих определений или даже в нескольких определениях. Иначе говоря, в деле нет определения, в котором суд прямо указал на то, что субъект права привлечен к участию в деле в качестве третьего лица. В этом случае субъект права приобретает статус третьего лица или нет?

Представляется, что в такой ситуации субъект права, даже указанный в одном или нескольких определениях суда, не приобретает статуса третьего лица без самостоятельных требований.

В подобной ситуации этому субъекту права целесообразно указать суду на данные обстоятельства и просить суд исправить это, как в следующем примере. Если же выяснится, что это не опечатка и суд имел намерение привлечь субъекта права к участию в деле, то в таком случае судом может быть вынесено соответствующее определение до момента вынесения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции суда (п. 1 ст. 43 ГПК).

И в-третьих, с третьими лицами без самостоятельных требований связан ряд важных материальных и процессуальных вопросов исключительно практического значения, которые, будучи известны профессионалам, зачастую остаются «за кадром». Это и затягивание процесса с помощью привлечения третьих лиц, и некоторые другие, но мы предлагаем коснуться ситуации, еще не освещенной в юридической литературе.

В ряде подобных споров и юристы, ходатайствующие о привлечении прокурора, и судьи, удовлетворяющие данные ходатайства и привлекающие прокурора в качестве третьего лица без самостоятельных требований, допускали нарушение процессуальных норм. По закону прокурор имеет самостоятельный статус в процессе и не может быть третьим лицом:

«...ряд субъектов из перечисленных в ст. 34 ГПК РФ не имеют по делу материально-правового интереса, а обладают лишь процессуальным интересом к его исходу (прокурор), но они отнесены законом к числу лиц, участвующих в деле, что необходимо учитывать при разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле».

На основе рассмотренных вопросов можно сделать вывод, что закон, регламентирующий вопрос необходимости участия третьих лиц без самостоятельных требований и порядок вступления их в дело (привлечения их к участию в деле), недостаточно конкретен. Видимо, законодатель решил отдать этот вопрос на усмотрение судей, однако это решение далеко не бесспорно.

Подводя итог, можно сказать, что институт третьих лиц без самостоятельных требований представляет значительный интерес как в теоретическом плане, так и в практическом применении.

По итогам работы можно сделать следующие выводы. Третьи лица участвуют в гражданском процессе для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, которые не совпадают с интересами истца и ответчика, поскольку решение суда, вынесенное по спору между первоначальными сторонами, может затронуть в той или иной мере права и интересы этих лиц. Их правовое положение характеризуется тем, что они, как и стороны, имеют и материально-правовую, и процессуально-правовую заинтересованность в исходе дела. Выступают в процессе от своего имени и в защиту своих интересов. Закон предусматривает возможность участия в гражданском процессе двух видов третьих лиц: третьи лица, заявляющие самостоятельные относительно предмета спора (ст. 42 ГПК РФ), и третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора (ст. 43 ГПК РФ).

Глава 2. Актуальные вопросы

2.1. Участие органов опеки и попечительства в гражданском процессе в качестве третьих лиц

Органы опеки и попечительства - это органы государственной власти субъектов Российской Федерации или в случаях, указанных в законах субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

Важным полномочием органа опеки и попечительства является защита прав и интересов несовершеннолетних, в том числе в судебном порядке. Статья 78 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ) устанавливает обязательное участие органов опеки и попечительства в гражданском процессе при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей.

Следует обратить внимание на то, что участие данных органов при рассмотрении споров о детях предусматривалось еще и в советский период. К примеру, в ст. 65 Кодекса о браке и семье РСФСР была установлена обязанность суда при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей, привлекать к участию в деле орган опеки и попечительства.

Тем не менее, несмотря на длительную процессуальную историю участия органов опеки и попечительства в гражданском процессе, в судебной практике до сих пор допускаются существенные ошибки при определении их процессуального статуса. Рассмотрим несколько примеров.

Лефортовским районным судом г. Москвы 15 июня 2016 г. было рассмотрено гражданское дело по иску О.Н.В. к О.Р.М.С. о лишении родительских прав. К участию в деле в качестве третьего лица было привлечено Управление опеки и попечительства по городскому округу Балашиха Московской области, которое представило в суд заключение о целесообразности лишения ответчика родительских прав.

Нагатинским районным судом г. Москвы 7 апреля 2015 г. было

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Семейный кодекс РФ от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (в ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, N 1, ст. 16.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
6. Федеральный закон от 09.12.2010 N 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 13.12.2010, N 50, ст. 6611.
7. Кодекс судейской этики. Утв. VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 // Бюллетень актов по судебной системе, N 2, февраль, 2013.
8. Кодекс о браке и семье РСФСР от 30 июля 1969 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. N 32. Ст. 1086 (утратил силу).
9. Определение КС РФ от 23.04.2013 N 586-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шиховой Елены Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. N 44 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав» // Российская газета. 2017. 20 ноября.
11. Постановление Пленума ВС РФ от 24.06.2008 N 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета, N 140, 02.07.2008.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // Российская газета. 1998. 10 июня.
13. Кассационное определение Санкт-Петербургского городского суда от 30.08.2011 N 33-13222 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Апелляционное определение Московского городского суда от 30 марта 2017 г. по делу N 33-10233/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.05.2016 N 33-9288/2016 по делу N 2-209/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 13.11.2019 N 33-24633/2019 по делу N 2-496/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 10.10.2019 N 33-18666/2019 по делу N 2-805/2019 // СПС «Консультантплюс».
18. Апелляционное определение Свердловского областного суда от 01.11.2019 по делу N 33-18259/2019 // СПС «Консультантплюс».
19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.12.2019 N Ф05-22067/2019 по делу N А40-243143/2018 // СПС «Консультантплюс».
20. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.11.2018 N Ф06-40214/2018 по делу N А65-5840/2018 // СПС «Консультантплюс».
21. Определение Арбитражного суда Красноярского края от 5 июня 2014 г. по делу N А33-8072/2014. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
22. Решение Нагатинского районного суда г. Москвы от 7 апреля 2015 г. по гражданскому делу N 2-1382/2015. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/z4I2BvcTkPVp/>.
23. Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 11 июля 2017 г. по гражданскому делу N 2-6702/2017. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/vdi7B1LjQwWX/>.
24. Горбик К.Е. Актуальные проблемы участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования, в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 9. С. 51.
25. Кальгина А.А. Третьи лица без самостоятельных требований // Вестник арбитражной практики. 2018. N 2. С. 26.
26. Моисеев С. О праве истца привлечь третьих лиц // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. N 8. С. 36.
27. Кальгина А.А. Третьи лица без самостоятельных требований // Вестник арбитражной практики. 2018. N 2. С. 37.
28. Кашкарова И.Н. Начало пресекаемости в гражданском судопроизводстве: к вопросу о своевременности заявления третьими лицами самостоятельных требований относительно предмета спора // Закон. 2018. N 10. С. 174.
29. Пирогова Е.Е. Процессуальное положение органов опеки и попечительства в гражданском процессе // Семейное и жилищное право. 2018. N 2. С. 16.
30. Репьев А.Г. Правовые преимущества и законодательные исключения // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. С. 400.
31. Шварц М.З. К вопросу о феномене противопоставимости судебных актов (на примере решений об обращении взыскания на предмет залога) // Арбитражные споры. 2014. N 4. С. 60.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/91558>