

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/91657>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Литература

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Теоретическое осмысление лексических и морфологических способов выражения сравнения в лирике А. Вознесенского.....	5
1.1 Характеристика лексических и морфологических способов выражения сравнения в лирике.....	5
1.2 Лирика А. Вознесенского как отражение духа времени.....	8
Глава II. Выявление лексических и морфологических способов выражения сравнения в лирике А. Вознесенского.....	12
2.1 Лексические способы выражения сравнения в лирике А. Вознесенского.....	12
2.2 Морфологические способы выражения сравнения в лирике А. Вознесенского.....	16
Заключение.....	19
Библиография.....	20

Глава I. Теоретическое осмысление лексических и морфологических способов выражения сравнения в лирике А. Вознесенского

1.1 Характеристика лексических и морфологических способов выражения сравнения в лирике

Литература является тем видом искусства, который использует слово в качестве единственного «строительного» материала: оно становится носителем образности. Слова и обороты призваны оказать влияние на воображение читателя, помочь ему наглядно представить живой образ предметов, явлений событий и действий. И если для понимания прозаических произведений ведущую роль играет сюжетное действие, то к поэтическим нельзя применить подобный подход, ибо известно: как правило, стихотворения бессюжетны. В лирике воспроизводится субъективное личное чувство или настроение автора. Читатель оказывается как бы в эпицентре переживания, которым охвачен поэт. В лирическом произведении слово отличается своей уплотненностью, значимостью каждого звукового, интонационного, ритмического элемента, оттенком ударения, паузы. Заметен каждый элемент речи, который во многом достигается благодаря тропам. К их числу относят и сравнение. Согласно определению, представленному в литературной энциклопедии, сравнением называют «вид тропа, основанный на уподоблении соотносимых явлений» [Николюкин 2010, 1022].

При пересечении значения с одного явления на другое сами явления не образуют нового понятия, а сохраняются как самостоятельные. Поэты прибегают к сравнению тогда, когда выделение существенных признаков в изображаемом может быть осуществлено при помощи сопоставления его с чем-то знакомым и похожим. В структурном отношении сравнение бывает как простым, так и развернутым. В качестве примера можно привести цитату из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин». Простое сравнение: Всегда как утро весела. Развернутое сравнение: И падает ... / Так медленно по скату гор / На солнце искрами блистая / Спадает глыба снеговая. Во втором случае «компонент сравнения выстраивается в самостоятельный художественный образ» [Там же]. По своей форме сравнение может быть как прямым, так и отрицательным, на что указывает народная поэзия либо ее стилизация, какую мы наблюдаем в поэме Н.А. Некрасова «Коробейники»: Не тростник высок колышется / Не дубравушки шумят / Молодецкий посвист слышится / Под ногой сучки трещат. По своей природе сравнение метафорично.

Сравнения могут быть выражены разными способами: словообразовательным, лексическим, морфологическим, синтаксическим. Ограниченные рамками настоящего исследования, сосредоточим свое внимание только на втором и третьем из числа перечисленных. Обратимся к содержанию статьи Ф.К. Пашалиевой, посвятившей свою работу искомой теме. Как следует из выводов ее исследования, о

лексическом способе говорят, «когда значение сравнения заключено в семантике слова» [Пашалиева 2017, 340]. Семантику слова помогает раскрыть не только его интерпретация, но и синонимический ряд.

Используя толковый словарь С.И. Ожегова, видим, что сравнением называют «слово или выражение, содержащее уподобление одного предмета другому, одной ситуации другой» [Ожегов 2012, 879].

В словаре синонимов, составленном А.С. Гавриловой, в качестве дополнения указано следующее:

«сравнение – соотнесение; аналогия, сверка, сличение, сопоставление, отождествление, уподобление, параллель» [Гаврилова 2014, 358]. Учитывая, что отглагольное слово «сравнение» восходит к инфинитивам «сравнить» и «сравнивать», то синонимический ряд расширяется: «сравнить – соизмерить, сблизить, поставить в один ряд, приравнять»; «сравнивать – ставить на одну доску» [Там же]. Как видно из приведенных примеров, семантикой сравнения обладают слова, относящиеся к разным частям речи. Кроме существительного и глагола, это может быть: 1) прилагательное – полное и краткое: похожий, подобный, подобен; 2) предлоги: вроде, в сравнении с, в виде, наподобие [Пашалиева].

Морфологический способ выражения сравнительного значения представлен степенями сравнения прилагательных и наречий. Категория степеней сравнения у прилагательных и наречий образуется противопоставлением трех форм: положительной, сравнительной и превосходной. Морфологический способ располагает также такими образованиями, как творительный сравнения, винительный, предложно-падежные формы существительных. Дополнением к сказанному служат выводы, содержащиеся в статье Е.А. Правда: автор исследования охарактеризовала способы выражения сравнения в русской поэзии. На морфологическом уровне, кроме существительных, могут быть использованы и другие части речи.

Например, наречия и усилительные частицы: тоже, также, то же (ж), так же, такой же, то же (ж), та же (ж). Они должны выступать в качестве маркеров сравнения со значением «равным образом».

Морфологический способ сравнения не исчерпывается вышеуказанными частями речи. К ним добавляются и местоименные слова, которые Е.А. Правда рассматривает как «неканонические варианты конструкций с союзом «как» и соотносимые сравнительные слова, поскольку отсутствующая сравнительная часть в них может восстанавливаться» [Правда 2015, 163]. В кандидатской диссертации М.С. Крапивиной уточняется, что национальный язык содержит массу примеров «метких, ярких образных сравнений, фразеологизмов и поговорок» [Крапивина 2012, 96]. Следовательно, «устойчивые сравнения необходимо отнести к лексическому уровню системы языка» [Там же]. Важно отметить, что лексические и морфологические способы выражения сравнения реализуются в поэтическом тексте, обязательно сочетаясь с другими языковыми средствами, а не изолированно.

Таким образом, лексические и морфологические сравнения, которые читатель видит в лирических произведениях, используются для того, чтобы акцентировать внимание на каких-то существенных деталях, явлениях. Используя сравнения, автор стихотворения демонстрирует широкий ассоциативный ряд. В процессе анализа сравнения в ткани поэтического текста необходимо рассматривать его с другими средствами образности.

1.2 Лирика А. Вознесенского как отражение духа времени

Люди, наделенные творческим видением мира – а к их числу, несомненно, нужно относить и А. Вознесенского, по-особому воспринимают действительность. Они как-то интуитивно ощущают ассоциативные связи между объектами, казалось бы, несоотносимыми друг с другом; между явлениями, в которых трудно усмотреть сходство. Свои наблюдения они фиксируют в музыке, живописи, поэзии. Но как бы талантами и дарованиями ни обладали такие мастера, в основе их творчества всегда находятся впечатления от реальности, полученные в раннем детстве, подростковом возрасте, юности, молодости, да и в зрелые годы. Говоря иначе, экзистенциальные истоки, то есть жизнь в многообразии бытийных аспектов, взаимодействии с окружающими, в рефлексии. Биение жизни, с ее взлетами и падениями, отражено в лирике А. Вознесенского.

Поэт вошел в литературу, в тот период, когда менялась обстановка в стране после смерти Сталина. Вместе с другими поэтами-шестидесятниками ему было суждено оставить яркий след. Во многом это произошло благодаря удачному выбору способа донесения собственной позиции до окружающих – через лирику. Она становится «формой времени» в пору перемен, когда еще нет было ничего устоявшегося. Лирика, с ее обостренной чуткостью, улавливает эти перемены, давая им эмоциональную оценку. Стихи становятся неким эмоциональным камертоном новой эпохи. В первые пять-восемь лет «хрущевской оттепели» лирика выдвинулась на первое место среди всех родов литературы. В десятки раз выросли тиражи поэтических книг. Лирические произведения распространялись не только печатно, но и устно.

Поэтические вечера в тот период собирали огромные аудитории и проводились в Политехническом музее,

на стадионах. Все это было выражением и бурной активизации духовной жизни, обострившейся потребности в высказывании, прорвавшегося интереса к жизни души, к мысли. К своему слушателю обращался молодой А. Вознесенский, взявший у Маяковского гражданственность, риторический пафос, публицистичность, у Пастернака – критичность к своему творчеству, взыскательность. Знакомство со стихами поэта показывает, что в числе остальных шестидесятников он испытывал надежду на скорое освобождение общества от нравственных пороков. В свойственной авангардистской манере пытался «реализовать свои представления об идеалах, способах просвещения, возможностях воспитания социально активных граждан» [Беляева 2015, 68]. Вполне логично, что для этого понадобились новые формы поэтического языка и стиха: яркая метафоричность, неологизмы и жаргонизмы. Темы и мотивы лирики А. Вознесенского затрагивали социально-политическую и нравственно-философскую проблематику: поиск себя и своего места в жизни, любовь, дружба, человека и природы.

В монографии А.В. Родионовой, где осмысливается философский аспект в лирике поэтов XIX – XX веков, есть отдельная глава, посвященная творчеству А. Вознесенского. Автор исследования подчеркивает, что у каждого мастера художественного слова есть свои отличительные особенности, прослеживаемые на уровне идиостиля. Творчество поэта-шестидесятника отличают «стремительность мыслительной деятельности на разных уровнях текста. На уровне мотивов стремительность утверждается мотивами «мысли проносятся», «мысли мчатся», «мысли бегут». Образная система поддерживает идею стремительности мышления» [Радионова 2019, 245]. В изобразительно-выразительную палитру включена «особая звукопись, экстравагантность метафор» [Там же, 238].

Наблюдения А.В. Родионовой подтверждает и автор монографии, посвященной жанровым и стилистическим особенностям русской поэзии середины XIX – начала XXI веков, Е.В. Степанов. Он пишет: «Вознесенский всегда удивлял. Скорость, с которой поэт, точно ежедневная газета, отражал происходящие события, поражала» [Степанов 2014, 215]. На первый взгляд, очень поверхностный, подобная стремительность напоминала «ребенка, играющего в слова, как в игрушки» [Там же]. С другой, у поэта была потребность охватить стремительно меняющуюся действительность, те

Библиография

Художественная литература

1) Вознесенский А.А. Малое собрание сочинений. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2013. – 608 с.

Библиография

- 2) Беляева К.С. Феномен россиян-«Шестидесятников» попытка идентификации // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. – 2015. №3. – с. 65-71.
- 3) Крапивина М.С. Лексико-семантическое поле «Рыболовство» в донских казачьих говорах: дисс. ... канд. филол. наук. – Волгоград, 2012. – 252 с.
- 4) Михалькова С.М. Поэтика Андрея Вознесенского: визуализация, архитектоника текста, авангардная традиция: дисс. ... канд. филол. наук. – Иваново, 2017. – 221 с.
- 5) Пашалиева Ф.К. Способы формального выражения сравнительного значения в художественной прозе (на материале произведений Л.С. Петрушевской) // Проблемы современного педагогического образования. – 2017. №57(2). – с. 339-345.
- 6) Петрова С.В. Стихия земля в языке поэзии Е. Евтушенко, А. Вознесенского, Б. Ахмадулиной: автореф. канд. филол. наук. – Белгород, 2009. – 20 с.
- 7) Правда Е.А. Способы выражения сравнений в языке русской поэзии: ядерные структуры // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2015. № 2 (267). – с. 160-164.
- 8) Радионова А.В. Лиро-философский метатекст в русской литературе: монография. – Смоленск: изд-во СГУ, 2019. – 412 с.
- 9) Саркисова А.Ю. Семантико-стилистические особенности функционирования многозначной лексики в поэтических текстах А.А. Вознесенского // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2019. №4. – с. 129-137.
- 10) Сипкина Н.Я. Вещий характер интимной лирики XX века: автобиографические черты / Н.Я. Сипкина, В.П. Антонов // Вестник хакасского государственного университета. – 2018. №24. – с. 41-54.
- 11) Степанов Е.В. Жанровые, стилистические и профетические особенности русской поэзии середины XX – начала XXI веков. Организация современного поэтического процесса: монография. – М.: Комментарии, 2014. – 400 с.

Использованные словари

- 12) Литературная энциклопедия терминов и понятий / Под ред. А.Н. Николюкина. – М.: Институт научной информации по общественным наукам РАН; НПК «Интелвак», 2010. – 1600 с.
- 13) Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 28-е изд., перераб. – М.: Оникс, 2012. – 1376 с.
- 14) Словарь синонимов и антонимов современного русского языка

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/91657>