

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/91937>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Государственное и муниципальное управление

Содержание

Введение 3

1 Теоретические аспекты деятельности депутатов сельских советов 6

1.1 Понятие народного представительства 6

1.2 Нормативное регулирование деятельности депутата 9

2 Практика деятельности депутата Пригородного сельсовета Оренбургской области 15

2.1 Анализ направлений деятельности депутата Пригородного сельсовета 15

2.2 Сложности в деятельности депутата сельского совета 25

Заключение 30

Библиографический список 33

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что депутаты призваны представлять разнообразные интересы общества, в связи с чем требуется постоянно определять приоритеты, соответственно возникают по-разному толкуемые аспекты, ряд которых заслуживает повышенного внимания.

Один из них связывается со степенью (объемом) представительства депутатами интересов избирателей. Например, если депутат представляет общественное мнение, складывающееся по какой-либо конкретной проблеме на его избирательном участке, то, как отмечается в литературе, избранник народа может пойти на поводу этого общественного мнения, которое в реальности может оказаться «мимолетным» или выражающим чьи-то частные интересы, в то время как действительные проблемы могут остаться в стороне, и тогда избиратели могут выразить недоверие такому депутату.

Однако «массовость носителей интереса» в такого рода случаях может исказить реальное положение дел, поэтому народными представителями должны быть граждане, которые хорошо ориентируются в проблемах на соответствующей публично-правовой территории, что, в свою очередь, зависит прежде всего от активности самих избирателей, которая, к сожалению, в России оставляет желать лучшего.

Степень разработанности проблематики. Различные аспекты народного представительства в системе публично-властных отношений на системном уровне стали исследоваться в России лишь со второй половины XIX в., что неудивительно, учитывая наличие абсолютизма в России и, соответственно, отсутствие органов власти, где находили бы отражение интересы российского народа. Тем не менее после известных реформ 1860-х гг. эта проблематика стала обсуждаться в трудах многих российских гуманитариев, в том числе правоведов (А.Д. Градовский, Б.Н. Чичерин, И.А. Ильин, Н.Н. Алексеев, Н.Я. Данилевский, И.В. Киреевский и др.). Тем самым, Россия стала делать первые шаги на сложном и чрезвычайно противоречивом пути демократического развития, где сначала монархия с ее концепцией божественной власти императора, а затем советское государство с его классовой идеей, препятствовали выделению не отдельных сословных групп или отдельных классов, а всего народа как самостоятельного субъекта публично-властных отношений. И только после распада СССР и принятия Конституции России 1993 г. стало возможным говорить о народовласти в его общепринятом в цивилизованном мире смысле.

Объект исследования – деятельность Совета депутатов Пригородного сельсовета Оренбургской области.

Предмет исследования – деятельность депутата Совета депутатов Пригородного сельсовета Оренбургской области.

Цель исследования - на основе анализа деятельности депутата Пригородного сельсовета Оренбургской области определить проблемы его деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты деятельности депутатов сельских советов;
- проанализировать направления деятельности депутата Пригородного сельсовета;
- выявить проблемы в деятельности депутата сельского совета.

Методология исследования основывается на принципах научности, системности, объективности и конкретности истины, единства исторического и логического.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (дедукция, индукция, аналогия; анализ и синтез; конкретизация, абстрагирование, обобщение; сравнение и характеристика и т.д.) и частно-научные методы (контент-анализ правовых документов, статистическое ранжирование, статистический анализ эмпирических данных и др.).

Теоретическую основу исследования составляют труды российских ученых, таких как Ерыгина В.И., Нудненко Л.А., Ильин И.М., Харитонов И.К., Фадеев В.И., Кеня И.А. и ряда других.

Нормативную основу исследования составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили данные официального сайта Пригородного сельсовета Оренбургской области, статьи ведущих экономических журналов и газет; информационные ресурсы сети Интернет.

Структура курсовой работы обусловлена последовательностью поставленных задач. Курсовая работа состоит из введения, двух разделов, заключения, библиографического списка, включающего 21 наименование, и приложения.

1. Теоретические аспекты деятельности депутатов сельских советов

1.1. Понятие народного представительства

Современная ситуация в стране складывается таким образом, что организовать, упорядочить жизнедеятельность общества (во всяком случае, в переживаемый период истории цивилизации) возможно только путем делегирования полномочий соответствующим властным органам и должностным лицам посредством избирательных процедур, и затем уже избранные властные структуры в повседневном режиме обеспечивают населению реализацию его прав и свобод, основные из которых находят отражения в Конституции России.

При этом по причине разнообразия интересов различных социальных групп, депутат как представитель народа не должен, на наш взгляд, в своей депутатской деятельности руководствоваться только лишь конкретными запросами, которые исходят от представителей социальных групп.

По этому поводу И.В. Ирхин указывает, что наиболее оптимальным решением в данном контексте является использование расширительного подхода в определении полномочий депутатов, но при четком их правовом регулировании, не допускающим чрезмерное субъективное толкование депутатами своих полномочий, что позволит «обеспечить законодательно выверенную синхронизацию интересов государства и народа на основе юридического организма, измеряемого ясными и единообразными правовыми критериями» [8, с. 74].

Указанное суждение представляется важным еще и потому, что в практике имеет место лоббирование депутатами интересов бизнеса (особенно это заметно, опять же, на муниципальном уровне, как правило, при решении вопросов, связанных с отчуждением муниципальной собственности и выбором исполнителей муниципальных заказов). К этому следует добавить и критику по поводу искажения результатов выборов народных представителей. Однако при всей такой критике, которая нередко справедлива, нужно констатировать, что депутатами избираются кандидаты, избранные при вполне демократическом голосовании избирателей (свободное тайное голосование). Разумеется, нельзя отрицать при этом влияния административно-финансового ресурса, которым одни кандидаты в депутаты владеют, а другие нет, и, тем не менее, окончательное решение каждый избиратель принимает самостоятельно - как по поводу явки на выборы, так и по поводу того, за какого конкретно кандидата в депутаты отдать свой голос.

При этом в реальности случаются нередко разочарования в избранных депутатах, поскольку не все они добросовестно исполняют свои депутатские обязанности. Одна из причин заключается в том, абсолютное большинство депутатов осуществляют представительские функции на общественных началах, то есть, в дополнение к своей основной профессиональной деятельности, можно сказать, в «свободное от основной работы время». Исключение составляют только депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, для которых депутатская деятельность является основной (в парламентах субъектов Российской Федерации и в представительных органах муниципальных образований на профессиональной основе трудится небольшая часть депутатов, как правило, от двух до восьми человек). Однако эта причина не может быть оправданием для «плохого» депутата - ведь он, выдвигаясь свою кандидатуру, прекрасно осознает условия, в которых ему придется выполнять свои депутатские

обязанности. В случае, если депутат эти обязанности выполняет неудовлетворительно, законодательством предусматривается возможность отзыва депутата избирателями. Другое дело, что соответствующая процедура отзыва депутата настолько сложна и затратна, что этот институт в России практически не используется, в том числе на муниципальном уровне, где, казалось бы, все должно быть проще. В этой связи мы полагаем, что процедуру отзыва депутата следует существенно упростить.

Таким образом, право избирать своих представителей население России имеет. Вместе с тем имеет место и проблема «фиктивного народного представительства», суть которого, по мнению В.И. Ерыгиной, заключается в том, что «с мнением народа не считаются при принятии принципиальных решений, достаточно вспомнить Законы о монетизации льгот, о введении полиции, об изменении избирательного права, постановления о переименовании городов, улиц, снос и постановке новых памятников и т.д. Не работают искусственно созданные инструменты вовлечения населения в публичную власть: консультативные советы, общественные слушания, процедура "российской общественной инициативы", которые во многом лишь имитируют участие народа в управлении делами государства или местного самоуправления. На деле в России реальная власть принадлежит исполнительным органам, аппарату управления, чиновничеству» [9, с. 24] (здесь можно добавить, очевидно, и принятый сравнительно недавно закон о повышении пенсионного возраста).

В этом же ключе пишет и А.И. Клименко: «...если ранее государь часто рассматривался как наместник бога на земле, то сейчас весь государственный аппарат рассматривается как народное представительство» [10, с. 39]. На наш взгляд, это все же излишне категоричные суждения. И в этой связи нельзя не согласиться с тем, что в современной России имеется необходимость создания «новых механизмов эффективного государственного управления, не допускающих чрезмерной концентрации неподотчетной власти» [11, с. 416]. Однако это невозможно без активной позиции самих избирателей, без формирования активного гражданского общества, что для России, на наш взгляд, является даже более важной проблемой, чем отдельные недочеты избирательной системы, так как без гражданского общества невозможно и эффективное представительство народа во властных структурах.

1.2. Нормативное регулирование деятельности депутата

В соответствии с Конституцией России (ст. 3) «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ ... Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы» [1].

Библиографический список

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» .
2. Федеральный закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ (ред. от 11.02.2018) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» .
3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 17.02.2019) "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон «Об обеспечении конституционных прав граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы местного самоуправления» от 26.11.1996 № 138-ФЗ (в ред. от 04.06. 2014 г.) // [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
5. Закон Оренбургской области от 21.02.1996 «Об организации местного самоуправления в Оренбургской области»
6. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 2000.
7. Белов С.А. Избирательная система как правовой институт: автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2003.
8. Бобылев А.И. Механизм правового воздействия на общественные отношения // Государство и право. 1999. № 5. С. 105-109.
9. Воротников А. Л. Проблемы анализа бюрократической государственности // Правовая политика и

правовая жизнь. 2002. № 1 (6). С. 85-89.

10. Ерыгина В.И. Народное представительство как юридическая фикция в конституционном праве // Конституционное и муниципальное право. 2018. № 1. С. 22 - 27.
11. Ильин И.М., Харитонов И.К. О некоторых проблемах реализации народного представительства: теоретические и практические аспекты // Юридическая наука. 2019. № 3. С. 13-16.
12. Ирхин И.В. Законодательные подходы к определению правового статуса депутата законодательного (представительного) органа субъекта РФ (компаративистское исследование на основе отдельных теоретических составляющих официальной дефиниции депутата Законодательного Собрания Краснодарского края) // Общество и право. 2009. № 4. С. 75-78.
13. Кеня И.А. Формирование профессиональных компетенций молодых депутатов представительных органов муниципальных образований в субъекте Российской Федерации / Кеня И.А. // Муниципальная служба: правовые вопросы. - 2016. - № 3. - С. 22 - 27.
14. Клименко А.И. Актуальные проблемы осуществления идеологической функции государства и развития правовой идеологии. Смоленск, 2009.
15. Кыдыралиев Ж.Б., Азуев О.Дж. Роль депутата представительного органа муниципального образования в решении вопросов местного значения // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. Сборник научных статей по итогам работы десятого международного круглого стола. 2019. С. 37-38.
16. Наим М. Конец власти. От залов заседаний до полей сражений, от церкви до государства. Почему управлять сегодня нужно иначе / Пер. с англ. Н. Мезин, Ю. Полищук, А. Сагана. М., 2016.
17. Нудненко Л.А. Правовая основа статуса депутата представительного органа муниципального образования // Конституционное и муниципальное право. 2019. № 5. С. 46-51.
18. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 30.04. 1997 г. по делу о проверке конституционности Указа Президента Российской Федерации от 02.03. 1996 г. № 315 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 20. Ст. 2383.
19. Садовникова Г.Д. Представительная демократия: от идеи к реализации. М.: Изд-во гуманитарной литературы, 2008. С. 10.
20. Тотьев К.Ю. Публичный интерес в правовой доктрине и законодательстве // Государство и право. 2002. №9. С. 23-28.
21. Фадеев В.И. О духовно-нравственных основах народного представительства в России // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 3. 11 - 16.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/91937>