

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/92350>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Понятие, предъявление и рассмотрение претензии 5

1.1. Понятие претензии 5

1.2. Порядок предъявления претензии 6

1.3. Срок и процесс рассмотрения претензии 13

2. Актуальные вопросы предъявления и рассмотрения претензий 17

2.1. Реализация претензионного порядка урегулирования вопросов на практике 17

2.2. Проблемные аспекты регулирования претензионного порядка 25

Заключение 34

Библиографический список 36

Например, в раздел договора «7. Разрешение споров» поставщик и покупатель могут включить следующие условия:

«7.1. Все споры, которые возникнут между сторонами при заключении настоящего договора, разрешаются между собой путем переговоров.

7.2. Для разрешения споров, которые возникнут при исполнении настоящего договора, стороны устанавливают обязательный претензионный порядок. В этих целях стороны договорились по спорным вопросам предъявлять друг другу претензии.

7.3. Претензия должна содержать извещение о нарушении условий договора, доказательства такого нарушения, а также требования, которые, по мнению предъявляющей претензию стороны, подлежат удовлетворению.

7.4. Сторона, получившая претензию, в течение 30 дней со дня ее получения обязана мотивированным письмом сообщить другой стороне результаты ее рассмотрения.

7.5. Претензии предъявляются в письменной форме и подписываются уполномоченными лицами Покупателя либо Поставщика.

7.6. Претензия отправляется заказным либо ценным письмом.

7.7. При невозможности разрешения возникших разногласий между сторонами в претензионном порядке они подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Московской области».

С 1 июня 2016 г. в арбитражном процессе действует обязательный досудебный порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

Иск предъявляется по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и/или порядок не установлены законом либо договором. Вероятно, истец вправе обратиться в суд и до истечения тридцатидневного срока, если получит ответ на претензию, которым отказано в удовлетворении требований.

В случае несоблюдения претензионного (иного досудебного) порядка исковое заявление подлежит возвращению судом (п. 4 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 КАС РФ), а в случае принятия его к производству - оставлению без рассмотрения (п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 222 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 196 КАС РФ). Поэтому к исковому заявлению истец обязан приложить документы, подтверждающие направление претензии ответчику (п. 7 ч. 1 ст. 126 АПК РФ, абз. 7 ст. 132 ГПК РФ, п. 6 ч. 1 ст. 126 КАС РФ).

Более того, на основании п. 1 ст. 111 АПК РФ, если судебный спор возник вследствие нарушения претензионного порядка (иного досудебного порядка) урегулирования спора, в том числе нарушения срока

представления ответа на претензию, оставления претензии без ответа, арбитражный суд относит на нарушителя судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела.

Степень участия юридической службы в претензионной работе зависит от того, как организована процедура предъявления и рассмотрения претензий в конкретной фирме. Вариант организации работы по предъявлению и рассмотрению претензий обуславливается как структурой хозяйственных связей, объемом претензионного материала, численностью и профессиональной подготовкой персонала, так и традициями, сложившимися в коллективе.

В некоторых организациях обязанности по ведению претензионной работы возлагаются на юрисконсульта. Но и в такой ситуации целесообразно не брать всю работу на себя, а вовлекать в претензионное производство соответствующие службы. К примеру, сделать расчет взыскиваемых сумм, калькуляцию убытков следует поручить экономической или бухгалтерской службе организации.

Подобрать относящиеся к спору документы должна и служба, ответственная за сопровождение договора или исполнение обязательств перед контрагентом.

Принимая подлинники документов для предъявления претензий, юрист обязан проверить их относимость к обстоятельствам конфликта, правильность оформления, наличие всех реквизитов и т.п.

Если претензионная работа ведется другими структурными подразделениями или работниками, то к функциям юриста относятся осуществление методического руководства претензионным производством; проверка оснований и предмета претензий на соответствие законодательству, договорным условиям; контроль над сроками рассмотрения предъявленных требований.

Возможен вариант, при котором претензионный отдел (бюро, группа) предъявляет претензии по стандартным формам, разработанным юрисконсультом.

Как показывает практика, при любом виде организации претензионной работы это направление деятельности компании нуждается в определенной регламентации.

В локальном нормативном акте (приказе, положении, инструкции, регламенте) рекомендуется, в частности:

- предусмотреть общие принципы организации претензионной, а также тесно связанной с ней исковой работы;
- определить структурные подразделения, ответственные за ведение претензионной и исковой работы, их функции;
- установить момент возникновения права требования, сроки предъявления и рассмотрения претензий;
- определить порядок приема, отправки претензий и ответов на претензии, а также документации, относящейся к ним;
- указать на совершение конкретных действий после отклонения претензии или оставления ее без ответа;
- установить правила учета, хранения и регистрации претензионно-исковой документации;
- поручить руководителям структурных подразделений регламентировать должностными инструкциями обязанности работников, связанные с претензионной и исковой работой.

Анализ причин и недостатков, способствовавших возникновению споров и разногласий, остается за юристом как составная часть правового обеспечения досудебного урегулирования споров.

В литературе приводится следующий пример из практики. Предприятие, изготавливающее пластмассовые изделия, на протяжении двух лет получало от разных покупателей претензии о недостатке в оптовой партии. Товар отгружался в железнодорожных контейнерах и опломбировывался пломбой отправителя.

Юрисконсульт предприятия, изучая акты приема товара по количеству и товаросопроводительную документацию, обратил внимание на то, что все недостатки выявляются при отгрузке их заведующим складом К. Результаты анализа юрист довел до сведения руководителя предприятия и предложил организовать комиссионные проверки отгрузки товара до опломбирования контейнера. Результаты проведенных контрольных отгрузок подтвердили, что недостатки при поставке образуются по вине К., невнимательно готовившего оптовые партии товара либо умышленно создающего маленькую недостачу.

Трудовой договор с К. был расторгнут по инициативе работодателя по основаниям утраты доверия к нему со стороны работодателя. Претензии от покупателей о недостатках перестали поступать.

Действующее законодательство не содержит требований к форме и содержанию претензии. Однако в претензии как минимум должны быть четко и конкретно сформулированы суть, правовое основание, размер претензионных требований, обстоятельства, на которых основываются требования, и доказательства, подтверждающие их.

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных

Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ, N 31, 03.08.1998, ст. 3824.

4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.

7. Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 13.01.2003, N 2, ст. 170.

8. Федеральный закон от 08.11.2007 N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» // Собрание законодательства РФ, 12.11.2007, N 46, ст. 5555.

9. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Собрание законодательства РФ, 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.

10. Федеральный закон от 30.06.2003 N 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» // Собрание законодательства РФ, 07.07.2003, N 27 (ч. 1), ст. 2701.

11. Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ «О почтовой связи» // Собрание законодательства РФ, 19.07.1999, N 29, ст. 3697.

12. Федеральный закон от 24.11.1996 N 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.12.1996, N 49, ст. 5491.

13. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, N 3, ст. 140.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» // Российская газета. N 70. 2016. 4 апреля.

15. Постановление Верховного Совета РФ от 24 июня 1992 г. N 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» // Российская газета. N 167. 1992. 24 июня.

16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2016 по делу N A40-90082/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

17. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 декабря 2014 г. N 09АП-50245/2014-ГК по делу N A40-84453/14 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 декабря 2016 г. по делу N A75-7089/2016. // СПС «КонсультантПлюс».

19. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.12.2016 по делу N A78-4447/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2016 по делу N A40-130369/16 // СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2016 по делу N A75-7089/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 по делу N A43-24819/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.01.2017 N 02АП-11632/2016 по делу N A31-7908/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

24. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 N 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» // Вестник ВАС РФ, N 3, 2002.

25. Постановление ВС РФ от 24.06.1992 N 3116-1 «Об утверждении Положения о претензионном порядке урегулирования споров» // Ведомости СНД и ВС РФ, 30.07.1992, N 30, ст. 1791. Утратил силу.

26. Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Обязательность принятия мер по досудебному урегулированию споров, возникших из гражданских правоотношений // Российский судья. 2016. N 7. С. 10.

27. Воскресенский В.Ю. Международный туризм. Инновационные стратегии развития. М., 2011. С. 127.

28. Жестеров П.В. Ответственность членов совета директоров: тернистый путь эволюции от уголовной

репрессии и административной дисквалификации к гражданско-правовому формату разрешения конфликтов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2016. N 6. С. 294 - 299.

29. Кобец П.Н., Краснова К.А., Волкова М.А. Проблемы применения института банкротства в отношении стратегических предприятий (на примере Центрального федерального округа Российской Федерации) // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями в сфере финансовой деятельности государства: Сборник научных статей участников круглого стола, 23 декабря 2011 г. М.: ВГНА Минфина России, 2011. С. 50 - 58.

30. Лашков В.Ю. Претензионный порядок урегулирования спора как актуальная проблема арбитражного процесса // Юридический факт. 2017. N 12. С. 133.

31. Моисеева Н.К. Стратегическое управление туристской фирмой. М., 2013. С. 88.

32. Покровский Н.Е. Туризм: от социальной теории к практике управления: Учеб. пособие. М., 2011. С. 324.

33. Романова В.В. Проблемные аспекты реализации судебной и внесудебной форм защиты прав лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере строительства энергетических объектов // Российский судья. 2012. N 10. С. 38 - 41.

34. Семенова Е.А. Практическое руководство для юрисконсульта. М.: Юстицинформ, 2018. С. 112.

35. Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право: Учеб. М.: Проспект, 2008. Т. 1. С. 337 - 339.

36. Чельшев М.Ю., Валеев Д.Х. О совершенствовании судебного и внесудебного порядков защиты прав потребителей // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. N 5. С. 16.

37. Что такое претензия // СПС КонсультантПлюс. 2019.

38. Шиловская А.Л., Волкова М.А. Претензионно-исковой порядок защиты прав потребителя туристических услуг // Современное право. 2017. N 2. С. 67.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/92350>