

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/92875>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Право

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Принципы права 4

1.1. Понятие и характеристика принципов права 4

1.2. Принципы права и нормы права 8

2. Ценности права: понятие и актуальные вопросы 16

2.1. Понятие ценности права 16

2.2. Актуальные вопросы ценностей права 20

Заключение 31

Библиографический список 32

ведет к самой разнообразной, нестабильной судебной практике, а также не способствует объективному и ожидаемому правотворчеству и правоприменению.

Интегративный тип правопонимания ограничивается интеграцией только права и права, принципов права и норм права, которые содержатся в различных формах национального и международного права. С позиции интегративного правопонимания право объективно выражается в принципах и нормах права, которые содержатся в единой и многоуровневой системе форм национального и международного права, которые реализуются в государстве.

Очевидно, что тот тип правопонимания, который господствует в государстве, влияет на понимание многих других юридически значимых явлений, понятий, в том числе и на соотношение терминов «источник права» и «форма права».

Рассматривая в качестве примера нормативный правовой договор, очевидно, что с точки зрения юридического позитивизма он будет являться источником права, который представляет собой соглашение двух или более субъектов, в результате чего устанавливаются, изменяются или отменяются нормы права. С точки зрения концепции интегративного правопонимания, а также с учетом обоснованности разграничения терминов «форма права» и «источник права» нормативный правовой договор является самостоятельной формой российского права, которая содержит специальные принципы и нормы права, которые, в свою очередь, регулируют общественные отношения, а также имеют общие с иными формами российского права и специальные признаки. Источником правового договора является добровольное и свободное волеизъявление, выраженное согласие сторон данного договора.

Таким образом, с точки зрения интегративного подхода составляющими такой формы права, как нормативный правовой договор, являются специальные принципы и нормы права, которые конкретизируются в нем на основе национальных и (или) международных основополагающих (общих) принципов права.

При анализе понятия и сущности нормативного правового договора с точки зрения разных типов правопонимания очевидно разное понимание принципов права. Следует отметить, что и природа принципов права с точки зрения юридического позитивизма и интегративного правопонимания недостаточно исследована.

Само слово «принцип» было заимствовано в XVIII веке из французского и немецкого языков. Оно восходит к латинскому слову (principium - начало, основа). Категория «принцип» с точки зрения этимологии может определяться как основа и начало, как основоположение и руководящая идея, как основное правило поведения. В древние времена подчеркивали, что «принцип есть важнейшая часть всего».

Философский энциклопедический словарь понятие «принцип» рассматривает в двух смыслах - в субъективном и в объективном. В субъективном смысле данное понятие понимается как основное положение, предпосылка, а в объективном - как исходный пункт.

Аристотель рассматривал принцип в объективном смысле в виде первой величины. Он определял его, как

то, исходя из чего нечто существует или будет существовать. Ф. Бэкон считал, что принципы - это «первичные и наиболее простые элементы, из которых образовалось все остальное». И. Кант подчеркивал, что «принцип есть то, что содержит в себе основания всеобщей связи всего, что представляет собой феномен».

В дореволюционный период в отечественной науке при анализе форм (источников) права основополагающие (общие) принципы национального и (или) международного права в качестве самостоятельных форм (источников) права не выделялись. Если научные работники и рассматривали принципы права, то только принципы права, закрепленные в законах. Принципы права часто критиковались.

С позиции юридического позитивизма нормы права обычно называют основным средством правового регулирования общественных отношений, а принципы права, если и признаются исследователями-юристами, то лишь в виде норм-принципов, установленных законодателем.

Понятие «принципы права» в законодательстве и специальной литературе часто заменяется терминами: «начало», «идея», «положение», «исходные нормативно-руководящие начала», «главные нормативно-руководящие положения» и «исходные, сквозные «идеи». Такие примеры можно найти в работах Г.Ф. Шершеневича, С.С. Алексеева, Г.И. Тункина и других ученых-юристов.

Однако такие понятия не определяют действительную природу принципов национального права.

С позиции синтезированного правопонимания принципы права в специальной литературе сводятся к морали, справедливости - к онтологически разнородным социальным регуляторам, праву и неправу. Такие примеры можно встретить в работах Г. Харта, Р. Дворкина и Г. Брэбана.

Такое понимание принципов права приводит к очень широкому толкованию данного термина, а как следствие - к бесконечному, безграничному размыванию права неправом, неопределенному правовому регулированию и нестабильной судебной практике.

Рассматривая правовую природу принципов права с позиции интегративного правопонимания, важно дать определение данного термина. Принципы права следует рассматривать как теоретическое обобщение опыта, который выработан на основе многолетней правотворческой и правореализационной практики, наиболее существенного, типичного и системообразующего во внутригосударственном и (или) международном праве. Принципы права обладают максимальной универсальностью, высшей императивностью и абстрактностью.

С позиции интегративного правопонимания принципы права являются не началами, идеями и положениями, а средствами правового регулирования общественных отношений, объективно существующими элементами системы права. Кроме того, их следует рассматривать как своеобразную «дорожную карту» для правотворческих органов, которая должна применяться ими в процессе конкретизации принципов права и выработки норм права. Принципы права - словно своеобразный дух права.

В результате при таком подходе право становится определенным и объективным, а судебное правоприменение, в свою очередь, правовым, ожидаемым, единообразным, стабильным, оперативным.

В качестве основополагающих (общих) принципов национального и (или) международного права можно выделить: запрещение злоупотребления правом, равенство прав и обязанностей участников правоотношений, запрещение дискриминации физических и юридических лиц, баланс публичных и частных правовых интересов. Хотя стоит отметить, что однозначного законодательно закрепленного перечня основополагающих (общих) принципов национального и (или) международного права на данный момент не установлено.

С точки зрения концепции интегративного правопонимания принципы права и нормы права являются различными правовыми регуляторами общественных отношений, элементами системы права. Но главное их отличие состоит в том, что принципы права являются максимально абстрактными, менее определенными в отличие от норм права. Нормы права, наоборот, являются менее абстрактными, более определенными по отношению к принципам права.

В отличие от норм права, для принципов национального и (или) международного права характерны: самый высокий уровень обобщения, фундаментальность, стабильность, устойчивость, абстрактность, универсальность и объективный характер.

С позиции интегративного правопонимания принципы права - это первичное, основное средство правового регулирования по отношению к норме права.

Если с точки зрения интегративного подхода основополагающие принципы национального и (или) международного права, которое реализуется в России, являются первичными средствами правового регулирования по отношению к нормам права, то вопрос о том, какое место в правовом регулировании

занимают специальные принципы, остается открытым.

Возвращаясь к сравнению принципов и норм права с точки зрения двух типов правопонимания, следует отметить, что с точки зрения интегративного подхода принципы могут и непременно должны непосредственно применяться в правоприменительной деятельности. Иначе непосредственное неприменение принципов права, их неконкретизация в правотворческой деятельности может привести к субъективизму в правоприменении и правотворчестве.

С точки зрения юридического позитивизма непосредственное применение принципов права не представляется возможным. Во избежание правового хаоса принципы права должны быть закреплены законодателем в виде норм-принципов, и только после этого они подлежат применению.

Более того, интересно и практически значимо то, что с точки зрения интегративного типа правопонимания пробелов в праве нет и не может возникнуть, пробел в праве в данном случае мнимый. Ведь в соответствии с интегративным правопониманием пробел в праве рассматривается как отсутствие принципов и норм права в единой и многоуровневой системе форм национального и международного права, которые реализуются в государстве. А такого не может быть.

#### Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. N 10-П // СЗ РФ. 2000. N 25. Ст. 2728.
3. Алексеев Н.Н. Основы философии права. СПб., 1999. С. 120 - 121.
4. Амирова Н.А. Принципы исполнения обязательств в торговом обороте: Дис. ... к.ю.н. М., 2009. С. 7.
5. Белых В.С. К вопросу о принципах предпринимательского права // Проблемы реализации принципов права в предпринимательской деятельности: Монография / Коллектив авторов; МГУ имени М.В. Ломоносова, РАНХиГС при Президенте РФ; отв. ред. В.А. Вайпан, М.А. Егорова. М.: Юстицинформ, 2016. С. 22 - 23.
6. Бондарь Н.С. Конституционные ценности как судебно-правовой фактор разрешения социальных противоречий и конфликтов: из практики Конституционного Суда РФ // Конституционные ценности в теории и судебной практике: Сборник докладов. М.: Изд-во Ин-та права и публичной политики, 2009. С. 67 - 91.
7. Бондарь Н.С. Судебный конституционализм в России в свете конституционного правосудия. М.: Норма; Инфра-М, 2011.
8. Витрук Н.В. Конституция Российской Федерации как ценность и конституционные ценности: вопросы теории и практики // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации. Материалы Международной научно-практической конференции 4 - 6 декабря 2008 г.: В 2 т. Т. 1. М.: Российская академия правосудия, 2010. С. 18.
9. Грибанов Д.В. Разумность как принцип правового регулирования // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. N 1. С. 112 - 115.
10. Денисов С.А. Административное общество. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2011. С. 90 - 253.
11. Денисов С.А. Мнимые конституционные ценности // Конституционное и муниципальное право. 2018. N 10. С. 10.
12. Денисов С.А. Реальное государственное право современной России: В 3 т. Т. 3. Екатеринбург: Гуманитарный университет, 2017. С. 227 - 368.
13. Денисов С.А. Роль конституционного суда в механизме административного государства // Вестник Гуманитарного университета. 2017. N 3. С. 60 - 70.
14. Денисов С.А. Служилая интеллигенция в российском административном обществе // Политическая концептология. Ростов-на-Дону. 2013. N 2. С. 206 - 216.
15. Денисов С.А. Социальное или патерналистское государство // Конституционное и муниципальное право. 2017. N 7. С. 3 - 9.
16. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. М.: РГУП, 2018. С. 294.
17. Ершов В.В., Ершова Е.А. Специальные принципы российского трудового права: актуальная проблема // Российское правосудие. 2019. N 3. С. 7.
18. Ильин И.А. О сущности правосознания. М.: Рарогъ, 1993. С. 29.
19. Кистьяковский Б.А. Философия и социология права. СПб., 1998. С. 360.
20. Козырин А.Н. Понятие, сущность, функции и принципы финансового права // Публично-правовые исследования: электрон. журн. 2016. N 4. С. 94.

21. Кокотов А.Н. Обеспечение баланса конституционных ценностей // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации. Материалы Международной научно-практической конференции 4 - 6 декабря 2008 г.: В 2 т. Т. 1. М.: Российская академия правосудия, 2010. С. 42 - 43.
22. Лебедев С.Н. Теория ценности и ценности права: история и методология // История государства и права. 2011. N 21. С. 7.
23. Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Правоведение: Учеб. М.: ТК Велби; Проспект, 2008. С. 18.
24. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права: Учебник. 4-е изд., испр. и доп. М.: Дело; РАНХиГС, 2014. С. 163.
25. Мечетный Б.С. Природные ресурсы как конституционная ценность // Конституционные ценности: содержание проблемы реализации. Материалы Международной научно-практической конференции 4 - 6 декабря 2008 г.: В 2 т. Т. 1. М.: Российская академия правосудия, 2010. С. 385.
26. Новгородцев П.И. Введение в философию права. СПб., 2000. С. 196.
27. Смирнова М.Г. Принципы права как выражение социальных притязаний // Ленинградский юридический журнал. 2017. N 3. С. 22.
28. Стригунова Д.П. Роль общетеоретических принципов права в правовом регулировании международных коммерческих договоров // Право и экономика. 2016. N 3. С. 4.
29. Суханова А.А. Конституционные ценности современной России: классификация и система // Проблемы права. 2016. N 1. С. 40.
30. Татарников А.В. Принципы разумности и добросовестности в гражданском праве России: Дис. ... к.ю.н. М., 2010. С. 13.
31. Теория государства и права: Учебник для бакалавров / Под ред. А.С. Пиголкина, Ю.А. Дмитриева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2013. С. 437.
32. Цечоев В.К., Швандерова А.Р. Теория государства и права: учебник. М.: Прометей, 2017. С. 119.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/92875>