

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/92880>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 3

1. Понятие объекта преступления 5

2. Понятие и признаки предмета преступления 11

3. Уголовно-правовое понятие потерпевшего от преступления 18

4. Значение установления признаков предмета преступления и потерпевшего 23

Заключение 28

Список использованных источников 29

Необходимо принимать во внимание, что отдельные блага существуют и воспроизводятся в ничем не ограниченном и масштабе, другие наоборот – весьма ограничены и не всегда, или не всем доступны. Именно вторые и получили наименование экономических благ, которые в свою очередь принято подразделять на вещи и услуги. Иными словами, к экономическим благам могут относиться именно те блага, которые возможно получать лишь в ограниченном количестве, по сравнению с тем социально значимыми потребностями, которые они изначально предназначены удовлетворять.

Наоборот, неэкономические блага (так называемые даровые блага) индивид, или сообщество могут получать в результате непосредственного использования самих природных ресурсов, без какой либо первоначальной переработки, или с минимальным приложением трудовых затрат, и при этом реальное наличие таких даровых благ вполне достаточно для удовлетворения всех имеющихся социальных потребностей. К таким благам можно отнести, например, чистый воздух, или солнечный свет, в то время как, например нефть и другие полезные ископаемые к данной категории отнести нельзя, поскольку для их добычи и приведения в готовый к потреблению вид требуется приложение определенных затрат и усилий.

Принимая во внимание вышеизложенное, необходимо четко и однозначно дифференцировать экономические блага от неэкономических. Критерием в этом случае изначально следует признать такую абстрактную категорию, как редкость.

Как следует из вышеизложенного, именно экономические блага изначально обладают данным признаком в полном объеме и наоборот - неэкономические им полностью не обладают. Ряд авторов, в частности В.В. Сверчков, вполне обоснованно утверждают, что экономическое благо, это еще и обладающая стоимостной оценкой материальная вещь, а значит, с точки зрения экономических постулатов, экономическое благо – есть или продукт человеческого труда или товар. Перечисленные выше исследователи, на основе анализа упомянутых доктринальных точек зрения сформировали следующую классификацию предметов преступлений:

1) Имущество;

2) Объекты авторского права и иных смежных с ним прав; объекты патентного права; товарный знак и марка; компьютерная информация; конклюдентная (частная), государственная, коммерческая, налоговая и банковская тайны;

3) Компоненты или объекты окружающей природной среды;

4) Предметы и вещества, противоправное обращение с которыми изначально создает явную угрозу причинения вреда либо общественной безопасности, либо здоровью населения, либо общественной нравственности;

5) Документы, государственные награды, печати, штампы, бланки; идентификационные номера транспортных средств, государственные регистрационные знаки; акцизные марки, специальные марки, знаки соответствия; государственные символы Российской Федерации.

Даже поверхностный анализ предложенной классификации в качестве ее основного недостатка

показывает, что с точки зрения классического материализма она фактически состоит лишь из двух основных групп, а именно:

- материально существующих категорий;
- категорий, не имеющих своего материального воплощения.

Учитывая классическую теорию объекта преступления, категории, не имеющие своего материального воплощения можно признать предметом преступных посягательств лишь с существенными оговорками, из чего следует вывод, что классическая теория объекта преступления на современном этапе существования человеческого общества требует соответствующего переосмысления, продиктованного развитием технологий с одной стороны, а также эволюцией и усложнением гражданско-правовых отношений с другой, однако данный вопрос представляет собой отдельный и весьма серьезный предмет научно прикладного исследования.

В целях исключения сложностей в части определения предмета преступления Пленум Верховного Суда РФ не раз издавал пояснения к конкретным составам УК РФ. Так, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения области охраны окружающей среды и природопользования» поясняется, что предмет преступлений, предусмотренных ст. 260 и 261 УК РФ составляют лесные насаждения (деревья, кустарники, лианы, произрастающие как в лесах, так и вне лесов). О влиянии предмета преступления на квалификацию говорится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Например, если предметом преступления при мошенничестве являются безличные денежные средства, то содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества.

Предмет преступления должен обладать определенной совокупностью признаков, каждый из которых при этом имеет самостоятельное уголовно-правовое значение и, безусловно, влияет в дальнейшем на квалификацию совершенного преступления, а, следовательно, и на основание понесения уголовной ответственности.

Во-первых, предмет преступления является факультативным признаком состава преступления.

Следовательно, в том случае, если он прямо закреплен в законе или вполне очевидно им подразумевается, то его фактическое отсутствие (недоказанность наличия) является достаточным основанием для освобождения обвиняемого лица от уголовной ответственности.

Во-вторых, количественные, либо качественные показатели предмета преступления могут выступать квалифицирующим признаком конкретного состава преступления, а значит, предмет преступления вполне может устанавливать усиление меры уголовной ответственности именно за счет квалификации каждого конкретного совершенного уголовно наказуемого деяния.

В-третьих, именно качественные показатели предмета преступления могут влиять на разграничение сходных по составу преступных деяний, а, следовательно, и оказывать влияние на квалификацию преступления.

Анализ перечисленных доводов позволяет высказаться в пользу классического направления теории объекта преступления, и в качестве предмета преступления признать именно вещь или предмет материального мира, воздействуя на которые преступник посягает на функционирующие общественные отношения, охранять и регулировать которые призваны нормы уголовного права.

3. Уголовно-правовое понятие потерпевшего от преступления

Значение роли потерпевшего от преступления, в отличие от ранее действующей Конституции РСФСР 1978 г., находит свое отражение в ст. 52 Конституции РФ, в которой говорится о том, что права потерпевших от преступлений охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба. Данное конституционное положение можно встретить и в ряде статей Уголовного кодекса РФ (ст. 61, 63, 76, 76.1 и др.). Отечественные нормы о защите прав потерпевшего от преступления отчасти соответствуют многим международно-правовым актам (Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международному пакту о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и т.д.), но все же нуждаются в доработке, которая не возможна без проведения научного анализа и толкования.

Итак, научные исследования потерпевшего в рамках уголовного права начались в XIX веке, несмотря на то, что законодательство древнерусских памятников упоминало данный институт. А.В. Лохвицкий впервые

предложил классификацию жертв преступлений: возраст, пол, умственное состояние, физические недостатки, политическое положение, брачные отношения . Чуть позже данную проблему рассматривали такие видные юристы-правоведы, как Н.П. Дружинин, С.В. Познышев, Н.С. Таганцев. Н.П. Дружинин выступал против «нормы уголовного права, предусматривающие устыдительные меры наказания, суть которых заключалась в раскаянии перед потерпевшим,

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.04.2020).

Судебная практика

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.04.2020).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 10.04.2020).

Научная литература

4. Анощенко С.В. Учение о потерпевшем в российском уголовном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2004. 220 с.

5. Бабошина Е.В., Лоба В.Е. Из истории формирования научных взглядов в Российской империи на институт согласия потерпевшего (пострадавшего) на причинение ему вреда // Юридический вестник Самарского университета. 2018. Т. 4. № 1. С. 73-77.

6. Бальжинимаева В.В. Юридическое лицо как потерпевший в уголовном праве // Вестник ВЭГУ. 2017. № 5 (91). С. 133-139.

7. Батюкова В.Е. Потерпевший в уголовном праве: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Москва, 1995. 212 с.

8. Безверхов А.Г., Норвартян Ю.С. Ответственность за преступления против здоровья по современному уголовному праву России: учебное пособие / Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», Юридический факультет. Самара, 2018. 168 с.

9. Булгаков Д.Б. Потерпевший в уголовном праве и его криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08: Ставрополь, 2000. 152 с.

10. Жижиленко А.А. Преступления против личности. М.; Л., 1927. 140 с.

11. Зателепин О.К. К вопросу о понятии объекта преступления в уголовном праве // Уголовное право. 2003. № 1. С. 29-31.

12. Карабанова Е.Н. Понятие объекта преступления в современном уголовном праве // Журнал российского права. 2018. № 6. С. 69-77.

13. Кругликов Л.Л., Скрипченко Н.Ю. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Уголовное право. 2012. № 1. С. 40-44.

14. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрист, 2007. 302 с.

15. Никифоров Б.С. Об умысле по действующему законодательству // Советское государство и право. 1965. № 6. С. 26-36.

16. Пионтковский А.А. Уголовное право. Особенная часть. Преступления против личности. М., 1938. 136 с.

17. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. СПб., 2003. 304 с.

18. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и Особенная части. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2015. 630 с.

19. Смирнов А.Л. Потерпевший от преступления: уголовно-правовое исследование: диссертация ...

кандидата юридических наук. Ростов-на-Дону, 2007. 242 с.

20. Таганцев Н. С. Лекции по русскому уголовному праву: Часть общая. Вып. I. СПб., 1887.

21. Улезько С.И. Классификация объектов преступления // Общество и право. 2013. № 4 (46). С. 70-74.

22. Ферри Э. Уголовная социология / Под ред. С.В. Познышева. М., 2001. 590 с.

23. Шевченко В.Ю. Объект и предмет преступления // Современная наука. 2013. № 1. С. 17-22.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/92880>