

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/92911>

**Тип работы:** Реферат

**Предмет:** Право

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Конституционное право граждан на бесплатную юридическую помощь и его развитие в текущем законодательстве 4

2. Механизмы реализации права на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации 6

3. Юридические клиники в механизме реализации права на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации 7

4. Проблемы и перспективы развития правового регулирования бесплатной юридической помощи 9

Заключение 11

Библиографический список 13

формальное соблюдение всех процессуальных полномочий, составляющих в совокупности содержание конституционного права на защиту в уголовном судопроизводстве, не гарантирует эффективности защиты. Основные постулаты бесплатной юридической помощи определены в ФЗ N 324, где гражданам предоставлена возможность выбора субъекта оказания такой помощи. Предпримем попытку анализа критериев качества оказания бесплатной юридической помощи в зависимости от субъекта, ее оказывающего.

В числе субъектов, входящих в государственную систему оказания бесплатной юридической помощи, указаны адвокаты. Законодательство об адвокатуре обязывает адвоката действовать честно, разумно и добросовестно, отстаивая права и законные интересы доверителя без ограничений; использовать все законные средства для защиты интересов последнего; постоянно совершенствовать свои знания; соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката. Кодекс профессиональной деятельности адвоката добавляет к названным характеристикам оказания юридической помощи критерии квалифицированности и принципиальности. Предполагается, что субъект, обладающий статусом адвоката, отвечает всем предъявляемым законодателем требованиям, что выступает гарантией качества оказываемых услуг. Однако на вопрос, «что считать неисполнением или ненадлежащим исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей», законодательство об адвокатуре не дает прямого ответа. Судебная практика содержит примеры ненадлежащего исполнения адвокатом своих обязанностей, выразившегося в том, что адвокаты «покинули судебное заседание в знак протеста против действий судьи, не удовлетворившей ходатайств адвокатов по тем или иным основаниям», отказались выполнять свои обязанности до окончания судебного следствия, на заседания не являлись и пр. Можно ли в данном случае говорить о некачественной юридической помощи? Полагаем, что в этом случае речь идет о неуважении к суду, несоблюдении норм этики адвоката, а не о качестве оказанной юридической помощи.

Конструкция соглашения с адвокатом об оказании бесплатной юридической помощи построена в соответствии с требованиями гражданского законодательства. Судебная практика склоняется к регулированию указанного соглашения нормами гл. 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, где надлежащее исполнение обязанностей адвокатом поставлено в зависимость от оказания фактических услуг (составление документов правового характера, консультирование, судебное представительство и пр.), а не от результата. Вопрос же о качестве оказываемой юридической помощи вновь остается открытым. Координатором деятельности в сфере оказания бесплатной юридической помощи выступает Министерство юстиции России. Именно оно на сегодняшний день ведет учет деятельности адвокатов в государственной системе оказания бесплатной юридической помощи. Однако учет касается количественных, а не качественных критериев оказанной помощи (количество обратившихся граждан, количество оказанных консультаций, количество представительств в судебных инстанциях и пр.).

Ассоциацией развития юридических клиник разработаны стандарты оказания бесплатной юридической помощи юридическими клиниками. Указанный документ содержит и определение «квалифицированная юридическая помощь», под которой предложено понимать юридическую помощь, отвечающую следующим

требованиям:

- соответствие нормам и принципам права, действующим в момент ее оказания;
- направленность на реализацию или защиту прав, свобод и законных интересов лица, намеренного их реализовать или защитить;
- разумный срок оказания юридической помощи;
- соблюдение норм профессиональной этики.

В числе средств, обеспечивающих качество оказания бесплатной юридической помощи в юридической клинике, определены квалификационные требования к преподавателю, контролирующему работу студентов (курсантов) в юридической клинике; специальная подготовка студентов к работе в юридической клинике; количественное соотношение преподавателей и студентов. Следует согласиться с Г.С. Шереметовой в Отом, что оказание разных видов юридической помощи требует разного уровня подготовки. Подводя некоторые итоги, выскажем предположение, что качество бесплатной юридической помощи следует оценивать по следующим направлениям:

- квалификация субъекта ее оказания (наличие высшего юридического образования; стажа работы по соответствующему направлению деятельности);
- характеристика оказанной юридической помощи (ее соответствие нормам действующего законодательства; направленность на защиту прав и охраняемых законом интересов);
- механизмы текущего и последующего контроля качества оказания помощи (специализация субъекта, оказывающего юридическую помощь; оценка лица, обратившегося за получением бесплатной юридической помощи; результативность предложенной модели защиты прав).

Безусловно, соблюдение процессуальной стороны совершаемых в ходе оказания бесплатной юридической помощи действий свидетельствует об осуществлении самой деятельности. Однако вряд ли набор действий следует квалифицировать как качественно оказанную услугу. Стандарты качества юридических услуг в России по-прежнему не сформированы.

## 2. Механизмы реализации права на бесплатную юридическую помощь в Российской Федерации

Наиболее часто встречающейся является классификация представительства в зависимости от оснований возникновения на законное, договорное и общественное. В последнее время помимо перечисленных также выделяется представительство по назначению.

При этом нет однозначной позиции о том, к какому из перечисленных видов следует отнести представительство, предоставляемое лицу бесплатно.

Традиционной с точки зрения теории гражданского процесса является классификация полномочий представителя на общие и специальные. Это деление закреплено и в ГПК РФ, хотя и без поименования полномочий таким образом. Так, к специальным полномочиям, требующим прямого указания в доверенности, относятся права представителя на подписание искового заявления, предъявление его в суд, передачу спора на рассмотрение третейского суда, предъявление встречного иска, полный или частичный отказ от исковых требований, уменьшение их размера, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), обжалование судебного постановления, предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег (ст. 54 ГПК РФ).

Общими полномочиями обладают все представители вне зависимости от вида представительства. Разница с позиций видов представительства существует в отношении специальных полномочий.

Применительно к представительству по назначению возникают вопросы о передаче представителю именно специальных полномочий. Данная проблема обсуждалась в отношении представления интересов ответчика, место жительства которого неизвестно. Здесь высшие судебные инстанции пришли к выводу о том, что ряд специальных полномочий у представителя имеется: «Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании ст. 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно». В то же время полномочиями, реализация которых может ухудшить положение представляемого, представитель не пользуется: «Суд не вправе при вынесении решения принять признание иска или признание обстоятельств, на которых истец основывает свои требования, совершенные адвокатом, назначенным судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50

ГПК РФ, поскольку это помимо воли ответчика может привести к нарушению его прав».

Однако данные положения применяются в связи с тем, что представляемое лицо отсутствует и не может выразить свою волю относительно объема передаваемых полномочий.

При представлении интересов, осуществляемом в рамках системы бесплатной юридической помощи, представляемый присутствует и может выразить свою волю. Соответственно, существующий в судебной практике подход здесь неприменим.

Думается, что, поскольку право на получение бесплатной юридической помощи является субъективным правом лица, оно вправе само определять, какими правомочиями, входящими в данное право, воспользоваться и в каких пределах. Но с точки зрения государственных расходов ситуация, при которой лицо, пользуясь бесплатной помощью, своими действиями препятствует ее эффективному оказанию, явно противоречит публичным интересам. Поэтому представляется целесообразным предусмотреть в законодательстве возможность взыскания с получателя бесплатной юридической помощи расходов, понесенных в связи с ее оказанием, в случае, если получатель такой помощи своими действиями (бездействием) препятствовал ее

#### Библиографический список

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
5. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2102.
6. Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, N 48, ст. 6725.
7. Приказ Минюста России от 12 ноября 2012 г. N 206 «Об утверждении форм и сроков представления документов, связанных с участием адвокатов в деятельности государственной системы бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Российская газета, N 292, 19.12.2012.
8. Кодекс профессиональной этики адвоката // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2017. N 2.
9. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, N 2, 2017.
10. Решение Европейского суда по правам человека по делу *Bertuzzi v. France* N 36378/97, 2003 г. // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» // Российская газета. N 260. 2003. 26 декабря.
12. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. 2017. N 1 // СПС «КонсультантПлюс»
13. Бюллетень Адвокатской палаты Вологодской области. 2016. N 1(34) // Официальный сайт Адвокатской палаты Вологодской области. URL: <http://www.advokat35.ru> (дата обращения: 16.02.2020).
14. Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд. М.: Статут, 2017. 720 с.
15. Гриб В. Интервью с президентом Федеральной палаты адвокатов РФ, доктором юридических наук Юрием Сергеевичем Пилипенко // Юридический мир. 2016. N 9. С. 6 - 11.
16. Иншакова А.О., Квициния Н.В. Реформа законодательства об оказании квалифицированной юридической помощи: конституционно-правовые последствия реализации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 2. С. 81.
17. Качалова О.В. Эффективность защиты по уголовным делам // Российский судья. 2015. N 5. С. 29 - 33.
18. Кондрашев А.А., Пикулева И.В. Оценка правового режима реализации права на квалифицированную юридическую помощь // Адвокатская практика. 2017. N 1. С. 7 - 11.
19. Макаров С.Ю. Классификация консультирования как вида юридической помощи, оказываемой адвокатами // Адвокатская практика. 2018. N 6. С. 11.
20. Положение о юридической клинике ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». URL: <http://vrb.rgup.ru/?mod=pages&id=1851>.

21. Полякова Н.В., Поляков В.В., Баранова Ю.О. Критерии качества юридических услуг, предоставляемых гражданам // Известия Байкальского государственного университета. 2017. N 4. С. 469.
22. Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. М.: Статут, 2016. 176 с.
23. Шереметова Г.С. Представительство как вид бесплатной юридической помощи в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. N 5. С. 73.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/referat/92911>