

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/93221>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Право

Оглавление

Введение 3

1 Теоретические основы исследования сроков исковой давности 6

1.1 Понятие и виды исковой давности в гражданском праве 6

1.2 Значение исковой давности 9

2 Практика применения исковой давности групповых исков 16

2.1 Общие правила исковой давности групповых исков 16

2.2 Исчисление исковой давности по групповым искам 17

2.3 Соотношение исковой давности с другими сроками 22

Заключение 27

Список использованных источников и литературы 29

саксонской правовой системы. Исходя из этого, можно выделить некоторые признаки, характеризующие групповой иск. Во-первых, группа, заявляющая требования, должна быть многочисленной на столько, что действительное участие в судебном заседании всех невозможно, а во-вторых, вопросы, которые должен разрешить суд у всех лиц должны быть общими. Главное же отличие, по-нашему мнению, состоит в характере заявленных требований.

Так, предметом требований в исках защиты неопределенного круга лиц выступает некие общие ценности.

Как полагает Р. Гукасян, все, что выходит за пределы интересов конкретного лица – защита публичного интереса, в том числе и в случаях предъявления исков в интересах неопределенного круга лиц .

Что касается группового иска, то он представляет, прежде всего, частноправовую конструкцию, так как обеспечивает защиту общего интереса участников многочисленной группы посредством защиты их частных интересов. Групповой иск - это иск о присуждении.

Истец, то есть любой участник из многочисленной группы, предъявляя требования в защиту собственных интересов, одновременно отстаивает защиту и частных интересов всех других участников многочисленной группы лиц. Поэтому цель, преследуемая при предъявлении иска в защиту неопределенного круга лиц, - обеспечить бесспорность права на будущее, с тем, чтобы факты, установленные судом в решении по групповому иску, имели преюдициальное значение при рассмотрении в дальнейшем исков отдельных участников группы.

В литературе обычно срок обозначается как юридический факт или часть юридического состава, являющегося причиной наступления правовых последствий.

Следствием истечения сроков всегда являются различные последствия, вызывающие образование или прекращение юридических прав и обязанностей.

Под исковой давностью, согласно ст.195 ГК РФ, понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Закрепленное в ст.195 ГК РФ легальное определение исковой давности, считаем необходимым толковать расширительно .

На наш взгляд, законодатель дал слишком ограниченную трактовку предмета исковой давности, включив в него только возможность защиты прав. Анализ данной формулировки позволяет выявить ряд существенных недостатков.

Во-первых, под исковой давностью по ст.195 ГК РФ понимается только срок для защиты права и не учитывается, что сроки давности также могут применяться и для защиты охраняемых законом интересов. Также ряд авторов считает, что срок исковой давности должен распространяться не только для защиты прав и интересов, но и для защиты свобод .

Большинство ученых-юристов выступают против включения свобод в легальное определение исковой давности на том основании, что в законодательстве и теории отсутствует четкое определение понятия свободы, а следовательно его включение в определение исковой давности только усложнит понимание

данного определения.

На наш взгляд, основанием включения в определение исковой давности защиты законных интересов будет являться обоснованным на том основании, что в соответствии с ч.2 ст.166 ГК РФ оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку.

Говоря о некорректности, неполноте легального определения Белов В.А. предлагает помимо включения в определение указания на необходимость защиты свобод и законных интересов, также понимать под сроком исковой давности не срок для защиты права, а срок осуществления права на защиту.

Во-вторых, при анализе ст.195 ГК РФ и ч.1 ст.46 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), на наш взгляд, имеет место коллизия норм .

В соответствии с ч.1 ст.46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Таким образом, в ГК РФ происходит сужение круга лиц, что не является правильным и требует расширения круга субъектов, указанных отношений. В-третьих, необходимо обратить внимание на возможность применения сроков исковой давности при подаче иска, даже когда основанием к этому послужили правомерные действия лица, например, если это лицо действовало в состоянии крайней необходимости. Подводя итог вышесказанному, предлагаем изложить ст.195 ГК РФ в следующей редакции: «Исковой давностью признается срок для защиты прав и охраняемых законом интересов по иску лица, право которого нарушено и иных лиц, уполномоченных в соответствии с законом».

1.2 Значение исковой давности

Значение исковой давности в гражданском праве как практическое, так и теоретическое. Сроки охватывают все институты гражданского права и выступают в качестве основания возникновения, изменения, прекращения прав и обязанностей. Следовательно, сроки представляют собой самостоятельный юридический факт. Юридический факт может действовать обособленно или в юридическом составе, быть условием реализации прав и исполнения обязанностей.

Правовое время, по мнению Т.Л. Тениловой, это функциональная правовая категория, посредством которой выражается правовое действие – начало, действие, окончание. Также, посредством данного понятия выражается последовательность смены состояний правового действия, процесса, нормы, события .

Функции выражаются посредством установления направлений воздействия времени на правовые отношения. К ним относятся следующие функции: регулятивная, правообеспечивающая, ограничительная, воспитательная, дисциплинирующая, прогностическая, познавательная. Регулятивная функция срока подразумевает обеспечение возникновения, изменения и прекращения правоотношений. В пример можно привести ст. 40 ФЗ РФ от 17 июля 1999 года «О почтовой связи» .

Правообеспечивающая или охранительная функция оказывает правовое воздействие посредством установленных в законе характеристик времени, целью которых является обеспечение прав и свобод личности. Ограничительная функция определяет границы времени с целью избежания конфликтов.

Функции гарантии обеспечивают соблюдение правовых принципов:

- законности;
- гуманизма;
- справедливости.

Например, срок принятия искового заявления определяет правомерность действий.

Посредством воспитательной функции обеспечивается правовое воздействие путем установления и использования времени на духовную сферу общественной жизни;

Дисциплинирующая функция используется с целью обеспечения пределов использования рабочего времени, например.

При исследовании законодательной и правоприменительной практики проводится планирование состояния правовых отношений.

Познавательная функция подразумевает накопление знаний о позитивном применении характеристик времени.

Таким образом, категория времени универсальна и связана с правовыми нормами и деятельностью участников правоотношений посредством выполнения функций.

В римском праве предавалось следующее значение институту исковой давности. «Лицо, частное право которого нарушено, имеет в своем распоряжении исковую защиту. Воспользоваться ей или нет, то есть предъявить иск или не предъявлять, зависит от лица, имеющего на это право. Однако, государство не может предоставить лицу, имеющему право на предъявление иска решать данный вопрос, предъявлять иск или нет, без всякого ограничения во времени .

Состояние неопределенности, которое создается ввиду не предъявления иска в течение продолжительного времени после того, как возник повод для его предъявления, создает вредную, с хозяйственной точки зрения, неуверенность, нестабильность отношений.

Для предупреждения таких неблагоприятных последствий устанавливается известный максимальный срок (давностный срок), в течение которого лицо права которого нарушены может требовать рассмотрения его иска. Такой срок называется теперь исковой давностью»

Само по себе право на восстановление нарушенного права не зависит от прошедшего периода времени: данное право не прекращается из-за того, что его иск предъявлен в течение нужного периода времени. В тоже время, есть основания, которые говорят о необходимости ограничения срока подачи иска во времени нормой.

Список использованных источников и литературы

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 17.07.1999 N 176-ФЗ «О почтовой связи» // «Собрание законодательства РФ», 19.07.1999, N 29, ст. 3697.
3. Алиев О.М. Исковая давность в древнем Риме // Студенческий. 2019. № 1-4 (45). С. 59-61.
4. Батырмурзаева З.М., Курбанова З.К. Исковая давность. Исчисление срока исковой давности // В сборнике: перспективы развития мировой социально-экономической системы Материалы международной научно-практической конференции. Отв. ред. Зарайский А.А. 2018. С. 26-29.
5. Беликов А.П. О сроке исковой давности в бюджетном законодательстве Российской Федерации // В сборнике: Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации Материалы межвузовской научной студенческой конференции, посвященной 100-летию Иркутского государственного университета. 2018. С. 164-167.
6. Бессарабова С.Ю., Живихина И.Б. Исковая давность в частном праве зарубежных государств // В сборнике: Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения сборник статей по материалам XXмеждународной научно-практической конференции. 2019. С. 24-29.
7. Бессонова Т.В. Сроки исковой давности по подозрительным сделкам // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. 2018. № 2 (26). С. 34-37.
8. Борисова А.В. К вопросу о соотношении институтов группового иска и защиты неопределенного круга лиц // Матрица научного познания. 2019. № 5. С. 267-272.
9. Борисова А.В. К вопросу о соотношении институтов группового иска и процессуального соучастия // Матрица научного познания. 2019. № 5. С. 275-280.
10. Боуш К.С. Срок как существенное и необходимое условие договора хранения // Актуальные направления научных исследований: от теории к практике. 2016. № 2-2 (8). С. 258-259.
11. Быковская Е.А. Основания и правовые последствия приостановления и перерыва срока исковой давности // Образование и наука в современных условиях. 2016. № 2-2 (7). С. 220-222.
12. Виноградова Е.В., Намчук А.А. К вопросу о применении положений об исковой давности по искам в защиту государственной собственности // Общество и право. 2016. № 2 (56). С. 68-71.
13. Волкова А.В. Групповой (коллективный) иск: опыт стран общего права // Современное право. 2019. № 2. С. 107-110.
14. Волкова А.В. Групповой иск: опыт стран континентальной правовой системы // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2019. № 1 (52). С. 123-126.
15. Гаврилец К.С. Особенности применения сроков исковой давности // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. 2018. № 10. С. 294-297.
16. Горева С.А. К вопросу о понятии сроков и сроков исковой давности // Синергия Наук. 2018. № 28. С. 919-922.
17. Гражданское право (общая часть). Гражданские правоотношения. Автор: Свистунова Т.В., редактор: Александрова Л.И.

18. Гражданское право (общая часть). Гражданские правоотношения. Автор: Свистунова Т.В., редактор: Александрова Л.И. -http://abc.vvsu.ru/Books/up_grazhd_pravo_obsch_ch/page0010.asp
19. Грибанов В.Л. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001. - 411 с.
20. Грибанова А.С. О применении сроков исковой давности при виндикации земельных участков // Эпомен. 2018. № 16. С. 50-57.
21. Демкина А.В. Некоторые проблемы в правоприменении по срокам исковой давности // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 29-32.
22. Денисова А.С., Ермолаева Е.В. Ипотечное кредитование в России: достоинства и недостатки // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2015. Т. 5. № 12.
23. Жемалетдинов Р.М. Проблемы правового регулирования внепроцессуальных обращений к судьям // Правовое государство: теория и практика. 2015. Т. 3. № 41. С. 91-96.
24. Жилыева С.К. Исчисление сроков в семейном праве // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 5. С. 346-348.
25. Зейдер Н.Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права // Правоведение. 2014. № 3. С. 69-82.
26. Калайчиев М.Г. Обстоятельства, связанные с личностью истца, как основания для восстановления срока исковой давности // В сборнике: Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития АНО «НИИ АПСР». 2018. С. 69-72.
27. Карсаков А.А. Понятие и признаки исковой давности // В сборнике: Научные исследования: теория, методика и практика сборник материалов Международной научно-практической конференции. 2017. С. 281-283.
28. Кархалев Д.Н. Срок исковой давности в гражданском праве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 2. С. 79-83.
29. Катаржнова Ю.Д. Исковая давность в гражданско-правовых отношениях // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2017. № S17. С. 6-9.
30. Коновалов Е.А. Срок исковой давности по регрессным требованиям: спорная позиция ВС // Арбитражная практика для юристов. 2018. № 12 (40). С. 60-64.
31. Кононенко В.М., Притулина О.В. Проблемы применения сроков исковой давности по требованиям о ненадлежащем качестве работ по договору подряда // В сборнике: проблемы современных интеграционных процессов и пути их решения сборник статей Международной научно-практической конференции. 2018. С. 131-134.
32. Коробкова Е.Н. Значение исковой давности // В сборнике: EUROPEAN RESEARCH сборник статей XIX Международной научно-практической конференции. 2019. С. 174-176.
33. Коршунова К.С. Проблемы исполнения решения арбитражного суда по групповому иску // Цивилистика: право и процесс. 2018. № 4. С. 90-92.
34. Костян И.А. О сроке исковой давности по спорам о выплате денежной компенсации за неиспользованный ежегодный оплачиваемый отпуск // Вопросы трудового права. 2018. № 3. С. 54-61.
35. Куница Е.В., Береславский В.А. Отдельные проблемы применения сроков исковой давности // В сборнике: world science: problems and innovations сборник статей победителей X Международной научно-практической конференции: в 3 частях. 2017. С. 72-75.
36. Курочкина К.П. Проблемы исполнения решения арбитражного суда по групповому иску // В сборнике: современные технологии в мировом научном пространстве сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 197-199.
37. Ларина В.А. Восстановление срока исковой давности // В сборнике: наука в современном мире: вопросы теории и практики материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. Научно-издательский центр «Мир науки». 2018. С. 283-288.
38. Лебедева В.И. Варианты списания дебиторской задолженности с истекшим сроком исковой давности // Бухгалтерский учет. 2018. № 10. С. 63-66.
39. Левкина Е.А. Особенности применения института исковой давности при рассмотрении корпоративных споров арбитражными судами // В сборнике: экономика, политика, право: актуальные вопросы, тенденции и перспективы развития сборник статей Международной научно-практической конференции. 2019. С. 157-159.
40. Минаков С.Г. Некоторые проблемы объективного срока исковой давности в гражданском праве // В сборнике: Будущее науки - 2018 Сборник научных статей 6-й Международной молодежной научной конференции. В 4-х томах. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2018. С. 272-275.

41. Михайлова Е.М. Соотношение групповых исков, процессуального соучастия и представительства в гражданском процессе России // В сборнике: Общественные и экономические науки. Студенческий научный форум сборник статей по материалам XVI студенческой международной научно-практической конференции. 2019. С. 116-121.
42. Мкртчян Г.М. Вопросы исчисления срока исковой давности при привлечении лиц, контролирующих должника к субсидиарной ответственности // В сборнике: современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XVII Международной научно-практической конференции. 2019. С. 25-27.
43. Мороз А.И. Новый подход ВС РФ к исчислению срока исковой давности // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 6. С. 4-14.
44. Обзор судебной практики по гражданским делам Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики за первый квартал 2011 года. URL: gov.cap.ru/home/47/obzor_zh_1_kvartal_2011.doc (дата обращения: 27.04.2019).
45. Павлов А.А. Основания перерыва исковой давности // Закон. 2019. № 1. С. 112-124.
46. Павлова К.С. Некоторые аспекты применения сроков исковой давности // Студенческая наука и XXI век. 2018. № 1-2 (16). С. 384-386.
47. Переверзев А.В. Проблемы защиты права при признании должником долга по истечении срока исковой давности // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2. С. 58-61.
48. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. – С. 297.
49. Поляков К.А. Актуальные проблемы применения сроков исковой давности в Российской Федерации // В сборнике: наука. Общество. Образование материалы всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Е.В. Барашевой. 2018. С. 26-29.
50. Поляков К.А. Срок исковой давности в России // В сборнике: наука. Общество. Образование материалы всероссийской научно-практической конференции. Под ред. Е.В. Барашевой. 2018. С. 75-78.
51. Пресняков М.В. Сроки исковой давности в трудовом праве: о словах и терминах // Журнал российского права. 2018. № 3 (255). С. 53-65.
52. Проблемные аспекты применения сроков исковой давности к недействительным сделкам / Савкина М.А., Плехова Ю.О., Архипов А.М. // Инновационное развитие. 2018. № 3 (20). С. 105-107.
53. Ракитина Л.Н. Сроки исковой давности и их применение по договорам, связанным с железнодорожной перевозкой // Транспортное право. 2018. № 2. С. 17-20.
54. Рыбалка Е.А. Срок исковой давности как фактор стабилизации гражданско-правового оборота // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 165-167.
55. Савин К.Г. К проблеме влияния преступления на исчисление срока исковой давности // Вестник гражданского права. 2017. Т. 17. № 3. С. 104-134.
56. Садыкова Л.Г., Нафикова Р.М. Сущность, виды кредиторской задолженности и элементы управления ею на предприятиях // Вестник современных исследований. 2019. № 1.15 (28). С. 153-156.
57. Середа К.А. Проблемы групповых исков в арбитражном процессе // Синергия Наук. 2019. № 32. С. 941-945.
58. Степанов В.В. Применение срока исковой давности к требованиям, обращенным к бывшему наймодателю жилья, о присуждении к исполнению обязанности по капитальному ремонту многоквартирного дома // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 56-59.
59. Тенилова Т.Л. Время в праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999.
60. Турганбаева А.Э. Некоторые аспекты судебной защиты права собственности на недвижимое имущество // В сборнике: верховенство права и правовое государство сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2019. С. 14-18.
61. Федорова А.Д. Конкуренция претензионного срока и сроков исковой давности / В книге: Традиции и инновации в системе современного российского права Сборник тезисов XVII Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2018. С. 425-426.
62. Филиппова Т.В. Срок исковой давности при выселении из жилых помещений // В сборнике: Современное состояние и тенденции развития законодательства Российской Федерации в сфере государственной службы, в правосудии и бизнесе Сборник материалов Международной заочной научно-практической конференции. 2018. С. 384-389.
63. Чагина А.Д. Срок исковой давности как проблема защиты прокурором публичного интереса // В сборнике: Проблемы становления гражданского общества сборник статей VI Международной научной студенческой конференции. 2018. С. 141-144.

64. Чайников В.В., Павлов Д.А. Дебиторская задолженность как объект инвестиций // В сборнике: современная экономика: актуальные вопросы, достижения и инновации сборник статей XXIV Международной научно-практической конференции. 2019. С. 83-86.
65. Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву: Правопреемство по советскому гражданскому праву. М., 2001. – С. 416.
66. Шандурский Д.И. Правовая природа института организационного группового иска в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 1. С. 12-17.
67. Щепанский Р.А. К вопросу о запрете зачета встречных требований с истекшим сроком исковой давности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1 (126). С. 141-144.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/93221>