Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/9377

Тип работы: Реферат

Предмет: Философия

Содержание

Введение 3
1.Основные подходы реконструкции развития науки 4
2.Методологическая концепция Карла Раймунда Поппера 11
3.Модель реконструкция истории науки Томаса Куна 17
Заключение 24
Список использованной литературы 25

Поппер решительно выступает против кумулятивизма, индуктивизма. т. е. против традиционной, по его словам, теории познания. Прежде всего, Поппер отвергает идею оправдания теорий наблюдениями, которую он называет обсервационизмом. Обсервационизм полагает источником нашего знания наши чувства, или наши органы чувств; что нам «даются» некоторые так называемые «чувственные данные» или некоторые восприятия и что наше знание есть результат или сводка этих чувственных данных. В действительности обоснование теорий с помощью наблюдения невозможно, поскольку «чувственных данных и тому подобных переживаний не существует», равно как и «индукции путем повторения или обобщения не существует», поэтому теории не могут быть сводкой, индуктивным обобщением чувственных данных. С эволюционной точки зрения теории (как и всякое знание вообще) представляют собой часть наших попыток адаптации, приспособления к окружающей среде.
Согласно Попперу, нет такой вещи, как логический метод получения новых идей, или логическое воспроизведение этого процесса. Всякое открытие содержит «иррациональный элемент», или «творческую интуицию».
В отличие от традиционной обсервационистской установки, Поппер обосновывает «реалистическую» позицию в теории познания, согласно которой научное знание имеет дескриптивное значение, т. е. дает описание реальной действительности. В структуре действительности Поппер выделяет три мира:
1) мир физических объектов, физических состояний, т. е. мир всех тел, сил, силовых полей, а также организмов, наших собственных тел и их частей, нашего мозга и всех физических, химических и биологических процессов, протекающих в живых телах;
2) мир состояний сознания, мир нашего разума, или духа, или сознания: мир осознанных переживаний, мыслей, чувств приподнятости или придавленности, целей, планов действия;
3) мир объективного содержания мышления, мир продуктов человеческого духа, в частности мир человеческого языка: наших рассказов, мифов, объяснительных теорий, технологий, биологических и медицинских теорий, мир творений человека в живописи, в архитектуре и музыке - мир всех этих продуктов нашего духа, который никогда не возник бы без человеческого языка. Этот мир можно назвать миром культуры. Он содержит все книги, все библиотеки, все теории, включая, конечно, ложные и даже противоречивые. И центральная роль в нем отводится понятиям истинности и ложности.
Эти три мира связаны между собой: первый мир физических объектов и состояний порождает второй мир сознания, а второй мир нашего духа, сознания - третий мир культуры, мир объективного содержания мышления. Данные миры реальны и взаимодействуют. Третий мир продуктов человеческого духа является реальным и автономным, обладает самостоятельным существованием.
Опираясь на концепцию трех миров, Поппер обосновывает основные положения собственной теории познания. Во-первых, он указывает, что традиционная обсервационистская гносеология изучает познание только в субъективном смысле, оставаясь в границах второго мира - мира субъекта, состояний его сознания. Во-вторых, настоящим предметом теории познания должен быть третий мир объективного знания, имея в виду, что второй мир состояний сознания субъекта определяется объективным знанием, что, с другой стороны, субъективная познавательная деятельность способствует «прогрессу в третьем мире объективного знания». В-третьих, эпистемология, исследующая мир объективного знания, может помочь

понять второй мир (субъективного сознания), и в частности мир субъективных мыслительных процессов.

3.Модель реконструкция истории науки Томаса Куна

Т. Кун (1922-1995) был одним из создателей эволюционистского, исторического направления в философии науки. В отличие от логического позитивизма, рассматривавшего науку под углом зрения абсолютных логических и методологических критериев как систему знания, Кун обосновывал понимание науки как деятельности научных сообществ в конкретных исторических условиях. По Куну, в науке работают относительные критерии научности, относительность которых как раз и определяется этими условиями. Обосновывая связь науки и исторических условий, отрицая абсолютность критериев научности, научной рациональности, Кун тем самым отказывается от идеала абсолютно полного истинного знания как заранее установленной главной цели познания. Связь между наукой и историческими условиями, по Куну, раскрывается как соответствие между состоянием научного знания, т. е. теорий, методов, фактов и т. д., и познавательными задачами, характерными для того или иного исторического времени. Он доказывает, что любая историческая эпоха характеризуется сугубо специфическим уровнем научного знания, собственной, отличной от других эпох проблематикой. Кун не согласен с кумулятивистскими представлениями о развитии науки. В ней нет постепенного накопления знания, нет чисто количественного роста научной информации без качественного ее преобразования. Иными словами, Кун отрицает идею о том, что зародыши любого нового научного факта или теории находятся в прошлом, что наука только расширяется, не пересматривая содержания своего знания.
По Куну, прогресс в развитии науки возможен на этапах нормальной науки, когда успешная деятельность ученых ведет к решению научных проблем и совершенствуются научные теории, которые в целом становятся все более точными, все более соответствующими действительности. Общий же ход развития науки включает в себя как стадии нормальной науки, которые в основном носят кумулятивный характер, так и периоды научных революций, радикальных содержательных переворотов в философском и научном мировоззрении, в понятийном строе научных теорий.
Научные революции Кун определяет как некумулятивные периоды развития науки, во время которых старая парадигма замещается целиком или частично новой парадигмой, несовместимой со старой. Понятие научной революции Кун связывает с понятием парадигмы, которое занимает в его учении весьма важное место. Парадигма в целом понимается как совокупность научных достижений, прежде всего как совокупность принимаемых всем научным сообществом теорий, доминирующих в определенный исторический период. Имеются в виду обычно фундаментальные теории, определяющие и направляющие практически все научные исследования. Под парадигмой Кун подразумевал признанные всеми научные достижения, которые в течение определенного времени дают модель постановки проблем и их решений научному сообществу. Парадигма объединяет ученых в научное сообщество, которое, в свою очередь, признает парадигму. Примерами парадигм выступают система Птолемея, физика Аристотеля, механика Ньютона, теория относительности Эйнштейна и др. Однако парадигма не совпадает с теорией; она нередко предшествует теории и в то же время связана с доминирующими теориями, которые, образуя ядро парадигмы, ее обосновывают, конкретизируют, представляют .
По Куну, ученых характеризует догматическая приверженность парадигме. В силу этого они отвергают все противоречащие парадигме идеи, исключают любые альтернативные теории. Научное сообщество в этой ситуации, по Куну, является закрытым обществом, главная характеристика которого - отказ от критического рассуждения. Еще одна важная характеристика парадигмы заключается в том, что она задает образцы, модели решения научных проблем. И принятые теории, и апробированные образцы

Список использованной литературы

1. Батурин, В. К. Философия науки: учебное пособие / В. К. Батурин. – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2012. – 303 с.
2. Вальяно, М. В. История и философия науки: учебное пособие / М. В. Вальяно. – Москва: Альфа–М: Инфра–М, 2012. – 207 с
3. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук/ под общ. ред. В. В. Миронова. - М.: Гардарики, 2006. - 639 с.
4. Хабибуллин К.Н. Философия науки и техники. - М.: Юрайт, 2008. - 192 с.
5. Черняк, В.З. История и философия техники. - М.: КноРус, 2006. - 576 с.

6. Шаповалов, В.Ф. Философия науки и техники. - М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004. - 320 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/referat/9377