

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/93897>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Уголовное право

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Уголовно-правовая характеристика грабежа 5

1.1 Объект и объективная сторона грабежа 5

1.2 Субъект и субъективная сторона грабежа 9

Глава 2. Виды грабежа и проблемы квалификации 13

2.1 Грабежи, предусмотренные ч. 2 ст. 161 УК РФ и ч. 3 ст. 161 УК РФ 13

2.2 Проблемы квалификации грабежа 19

Заключение 27

Список использованных источников 29

объекту, подлежащему охране, общественные отношения. Сами же вещи и имущество представляют предмет посягательства.

Рассмотренное разнообразие мнений, сложившихся вокруг понятия «собственность» объясняется сложностью данного явления. В содержание отношений собственности входят отношения владения, пользования и распоряжения предметами материального мира. Именно материальные предметы представляют собой необходимую и обязательную предпосылку возникновения и существования отношений собственности. Так, Н.Г. Иванов, объясняя необходимость посягательства на собственность в материальном смысле, проводит связь между посягательством на материальные предметы и осуществлением возможности ими владеть, пользоваться и распоряжаться.

Таким образом, объект грабежа – это отношения собственности, но необходимо учесть, что грабеж может быть соединен с насилием или угрозой насилия, значит, указанный объект стоит назвать основным, а факультативным признать здоровье личности. Родовым объектом можно назвать экономику Российской Федерации, так как причинение вреда собственности конкретному лицу опосредованно причиняет вред экономике в целом, хотя и не охватывается умыслом виновного.

Если же обратить внимание на предмет грабежа, то есть имущества, то в научной литературе выделяют различные его признаки. Например, Н.А. Лопашенко наделяет имущество следующими признаками: физический или вещный признак имущества, комплекс экономических и юридических признаков. По мнению Н.А. Лопашенко, только наличие всех перечисленных признаков позволяет назвать имущество предметом хищения. И.Я. Фойницкий называет признаки вещественности, телесности, пространственной расположенности, доступности для внешнего чувственного восприятия. Так как физический признак, экономический и правовой признаки обязательны для предмета грабежа, то им не может быть интеллектуальная собственность, информация, различные виды энергии. При этом, материальные результаты творческой деятельности (например, скульптура) могут быть предметом рассматриваемого преступления. Также невозможно отнести к предметам грабежа вещи, изъятые из свободного гражданского оборота (например, оружие, боеприпасы, наркотические средства, ядовитые вещества, ядерные и радиоактивные материалы и др.). Для данных вещей предусмотрены отдельные составы в случае их хищения. Так как ценность вещи выражается в денежном эквиваленте, то сами деньги, ряд ценных бумаг, акции, облигации на предъявителя и векселя могут являться предметом грабежа. По мнению М.М. Ветошкиной, именные акции и облигации в случае их кражи не предоставляют преступнику права на данные ценные бумаги.

Объективная сторона грабежа состоит из действий, заключающихся в открытом завладении чужим имуществом, то есть виновный незаконно изымает данное имущество. В объективной стороне можно выделить субъективный и объективный критерии. Объективный критерий состоит в открытом хищении в присутствии собственника, законного владельца или других лиц. При этом, присутствующие лица осознают

противоправность происходящего и оценивают действия преступника как негативные. Субъективный критерий объективной стороны грабежа заключается в открытости действий лица, совершающего хищение и игнорировании им присутствия собственника. Субъективный критерий имеет приоритет над объективным.

Указанные критерии являются существенными при отграничении состава грабежа от смежных составов. Так, при отсутствии у присутствующего лица осознания противоправности действий, будет иметь место состав кражи. Л.В. Иногамова-Хегай подчеркивает, что в случае, если виновный ошибочно считает свои преступные действия незаметными, преступление нельзя квалифицировать как грабеж. Также Л.В. Иногамова-Хегай выделяет обязательные признаки объективной стороны – причинную связь между противозаконными действиями виновного и наступившими вредными последствиями. Очевидно, что описываемое деяние невозможно совершить в форме бездействия.

И.А. Бурмистров обращает внимание на возможные обманные действия, содержащиеся как в открытом способе хищения, так и в тайном. Например, в случае просьбы у другого человека одолжить сотовый телефон для совершения звонка, но последующем бегстве с одолженным телефоном. В.Б. Боровиков называет распространенным способом совершения грабежа «рывок». При совершении «рывка» лицо вырывает вещь (например, сумку) и убегает.

Применительно к грабежу вопрос о природе «рывка» является достаточно дискуссионным. Согласно наиболее распространенному подходу в тех случаях, когда виновным в процессе хищения имущества предпринимается усилие, сопровождающееся посягательством на здоровье потерпевшего, то грабеж становится насильственным, если же усилие при «рывке» повлекло вред личности, но он не охватывался умыслом виновного, то данные действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ и по соответствующему преступлению против личности. Однако согласно иному подходу необходимо учитывать, в первую очередь, субъективный критерий. Действительно, представляется верным точка зрения, заключающаяся в том, что абсолютизировать объективный характер хищений не стоит, а необходимо установить направленность умысла виновного, учитывать при квалификации взаимодействие субъективных и объективных фактов. Кроме этого следует помнить, что показания виновного могут быть средством его защиты.

Таким образом, с учетом системного толкования следует считать, что если насилие при грабеже применяется для того, чтобы разорвать связь имущества с потерпевшим, то данный факт не следует рассматривать как насилие в том аспекте, которое установлено в ч. 2 ст. 161 УК РФ, однако, с учетом конкретных обстоятельств дела нужно учитывать все критерии термина «рывок». Ключевым в данном случае является цель насилия – для подавления сопротивления или создания условий для сохранения во владении виновного.

Материальный ущерб – непосредственное последствие грабежа, одновременно с которым наступает неправомерное обогащение грабителя за счет присвоенного имущества. Материальный ущерб грабежа – это реальный имущественный ущерб, то есть наличное имущество уменьшается.

Окончанием грабежа является момент завладения имуществом и одновременно получение возможности им распорядиться. Данный момент окончания характеризует состав грабежа как материальный.

Таким образом, отношения собственности являются объектом грабежа, а чужое имущество – предметом. Дополнительным объектом является здоровье личности. Объективная сторона грабежа состоит в открытом завладении чужим имуществом с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья либо с угрозой применения такового.

1.2 Субъект и субъективная сторона грабежа

Ч. 2 ст. 20 УК РФ устанавливает минимальный возраст лица, которое может быть субъектом грабежа – 14 лет. Виновный должен являться физическим лицом и быть вменяемым.

Первым обязательным признаком субъекта грабежа является вменяемость, как психическое состояние лица, заключающееся в его способности осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий (бездействия) и руководить ими во время (в момент) совершения грабежа, а также нести в связи с этим уголовную ответственность, исходя из уровня социально-психического развития, состояния психического здоровья, социализации и возраста.

Второй признак субъекта грабежа – это статус физического лица, то есть человеческая личность. Следовательно, субъектом грабежа могут быть граждане РФ, лица без гражданства, иностранные

граждане.

Третий признак – это достижение субъектом грабежа возраста уголовной ответственности, то есть 14 лет. Лицо, не достигшее 14 лет, не может нести уголовную ответственность за грабеж, так как ввиду возраста не всегда и не в полной мере способно понимать общественную значимость своих поступков, оценивать свое поведение.

Необходимо отметить, что в совершении грабежей широко задействована молодежь, причем организованными преступными группами. Зачастую грабежи совершают и несовершеннолетние. Данный факт говорит о необходимости профилактической работы с молодежью и подростковыми группами по месту жительства. Что касается пола субъекта грабежа, то исследования показывают, что абсолютное большинство преступников, совершивших грабежи – это лица мужского пола, зачастую в состоянии алкогольного опьянения.

Субъективная сторона грабежа предполагает прямой умысел, как правило, конкретизированный, и корыстную цель. Нанесение материального

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996 № 25. Ст. 2954.

Судебная практика

3. Определение Верховного Суда РФ от 4 мая 2017 г. №5-УД17-34. URL: http://www.vsr.ru/stor_pdf.php?id=1543224 (дата обращения 24.02.2020).
4. Определение Верховного Суда РФ от 25 июля 2006 г. по делу № 18-ДО6-14 // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 25.02.2020).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Российская газета. № 9. 18.01.2003.

Научная литература

6. Бавсун М.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: современное состояние и перспективы развития // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 6. С. 3-7.
7. Боровиков В.Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2017. 212 с.
8. Бурмистров И.А. Некоторые вопросы квалификации грабежей // Nauka-rastudent.ru. М., 2015. № 09 (21). URL: <http://nauka-rastudent.ru/21/2918/> (дата обращения 23.02.2020).
9. Векленко В.В., Бархатова Е.Н. Психическое насилие как средство совершения преступлений: проблемы квалификации // Современное право. 2013. № 7. С. 134-137.
10. Гармышев Я.В. Правовая характеристика преступного насилия в преступлениях против собственности // Сибирские уголовно-процессуальные криминалистические чтения. 2019. № 1 (23). С. 36-43.
11. Геворков Г.Э. Отграничение грабежа с применением насилия от разбоя // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 3. С. 111-113.
12. Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть: учебник для СПО. М.: Юрайт, 2017. 643 с.
13. Иногамова-Хегай Л.В., Авдеев В.А., Клепицкий И.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник для бакалавров / под ред. Рагога А.И. Проспект, 2020. 624 с.
14. Козаченко И. Уголовное право. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2017. Т. 1. 351 с.
15. Логинова К.Ю. Криминологическая характеристика имущественной преступности несовершеннолетних: региональный аспект // Вестник Томского государственного университета. Право. 2014. № 2. С. 66-74.
16. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 528 с.

17. Токарчук Р.Е. Пробелы и излишества уголовного законодательства РФ, касающиеся некоторых форм хищения. Пути их устранения // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 78-83.
18. Токарчук Р.Е. Значение историко-правовых исследований для поиска оптимальных моделей уголовно-правовых конструкций на примере форм хищения // История государства и права. 2015. № 21. С. 23-28.
19. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 1184 с.
20. Упоров И.В. Присвоение и растрата как преступления против собственности в работах российских криминалистов и уголовном законодательстве второй половины XIX – начала XX веков // Евразийский Союз Ученых. 2016. № 1 (22). С. 75-78.
21. Яни П.С. Разграничение кражи и грабежа в судебной практике // Законность. 2016. №3. С. 26-30.

Интернет-источники

22. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2019 г. URL: <https://мвд.рф/reports/item/18556721> (дата обращения 24.02.2020).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/93897>