

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/95597>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Уголовное право

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ 6

ГЛАВА 2. ПРИЗНАКИ СОСТАВА УБИЙСТВА 12

2.1 Характеристика объекта и объективной стороны убийства 12

2.2 Характеристика субъекта и субъективных признаков убийства 17

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 26

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 28

### ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УБИЙСТВА: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

В УК РФ законодатель приводит определение убийства как умышленного причинения смерти другому человеку. До 1996г. легального понятия убийства не существовало.

В дореволюционном уголовно праве под убийством понималось виновное, противозаконное причинение смерти другому человеку. В советский период убийство рассматривалось как умышленное или неосторожное противоправное лишение жизни другого человека, что служило основанием применения для уголовных санкций.

Антонян Ю.М. полагает, что убийство - это умышленное или неосторожное противоправное лишение жизни человека.

По мнению Кириллова А. А. убийство - это умышленное уголовно-противоправное лишение жизни человека. Бабичев А.Г. понимает под убийством лишь умышленное причинение смерти, по неосторожности убить человека нельзя .

Отметим, что УК РСФСР 1960 г. к убийствам относил и лишение жизни по неосторожности. М.Д.

Шаргородский говорил, о том, что ни с точки зрения права, ни с обыденно-языковой точки зрения, относить лишение жизни по неосторожности к убийствам нельзя. Он писал, что «...выражение «неосторожный убийца» так же противоречит духу языка, как выражение «неосторожный поджог», убить и поджечь можно только умышленно. Неосторожно можно только причинить смерть или вызвать пожар» .

В уголовно-правовой литературе дискуссионным является вопрос о том, нужно ли расценивать как убийство доведение до самоубийства? Еще С.В. Бородин писал, что доведение до самоубийства нельзя рассматривать как форму лишения жизни. Нужно помнить то, что подговор к убийству самого себя, как создание безысходной ситуации для жертвы должен рассматриваться как убийство.

Убийства могут совершаться как путем действия, так и путем бездействия. Чаще всего они совершаются путем действия, но возможно убийство и путем бездействия. В уголовно-правовой литературе некоторыми учеными отмечается, что посягательство на убийство предполагает, что оно совершается только путем действия, так как посягать путем бездействия нельзя. Данная точка зрения не представляется верной. Посягательство на жизнь путем бездействия можно рассматривать таковым при наличии двух условий:

- а) на этом (посягающем) лице лежала обязанность - в нашем примере это обязанность выполнять действия по уходу за ребенком;
- б) имелась реальная возможность выполнять эти действия по уходу (кормлению) за ребенком. Если такой реальной возможности не было (её связали, увезли в другое место и т. п.), то никакого посягательства на лишение жизни путем бездействия не будет.

В настоящий момент существуют следующие виды убийств:

- 1) простое - убийство без квалифицирующих или привилегированных признаков (ч. 1 ст. 105 УК РФ);
- 2) квалифицированное - убийство с отягчающими обстоятельствами, т. е. убийство:

- двух или более лиц;
- лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;
- лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно сопряженное с похищением человека либо захватом заложника;
- женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- совершенное с особой жестокостью;
- совершенное обще опасным способом;
- совершенное группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;
- из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом;
- из хулиганских побуждений;
- с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, а равно сопряженное с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера;
- по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды либо кровной мести;
- в целях использования органов или тканей потерпевшего;

3) привилегированное – убийство со смягчающими обстоятельствами (ст. 106, 107, 108 УК РФ).

В настоящее время убийство – одно из самых распространенных преступлений в современной России. При этом хочется сказать о «гуманизации» уголовной санкции за убийство. В силу судебной практике, часто за убийства осужденным, назначают не большие реальные сроки к лишению свободы, встречаются случаи, за убийство назначают и условное наказание.

Вопрос уголовно-правовой оценки квалифицированных видов убийств достаточно глубоко исследован отечественными учеными в области уголовного права. Теоретической основой исследования явились научные работы, посвященные вопросам квалификации видов убийств и уголовной ответственности за их совершение: А.Н. Красикова, А.Г. Мустафазаде, Н.А. Лопашенко, О.В. Шариповой, В.П. Малкова, А.С. Никифорова, А.И. Рарога, Н.И. Загородникова, Э.В. Кабурнеева, М.Д. Шаргородского, Н.А. Селякова, Н.А. Селякова, А.В. Наумова, А.Н. Попова, Н.А. Платошкина, Н.И. Ветрова, Н.Г. Рахматуллиной, Ю.М. Антоняна, А.В. Наумова, Н.Ф. Кузнецова и др.

Убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах, являются наиболее опасными видами убийств рассматриваемой категории преступлений. Остановимся на рассмотрении проблем правоприменительной практики, возникающих при квалификации видов убийств, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ.

П. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ устанавливает такой квалифицирующий признак, как убийство двух или более лиц. Для применения наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 105 УК РФ убийство двух человек должно быть совершено одновременно и с единым умыслом. На практике правоприменитель сталкивается со сложностью определения момента окончания рассматриваемого вида преступления. Проблема с квалификацией возникает в том случае, если одно убийство преступником совершено, а смерть второго человека по каким-либо причинам не наступила (т.е. умысел, направленный на убийство двух человек не был реализован преступником по независящим от него обстоятельствам). В указанном случае преступление, предусмотренное п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может рассматриваться, как оконченное. Такую позицию занял Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ). Так, Пленум ВС РФ в 1999 году разъяснил, что если смерть второго лица не наступила, то содеянное необходимо квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ (т.е. за убийство одного лица и покушение на убийство двух и более лиц). В теории уголовного права такая позиция подвергается критике ввиду того, что в указанном случае наказание назначается по совокупности преступлений и ведет к ужесточению уголовной ответственности. Множество споров в теории уголовного права возникает при квалификации убийства лица, находящегося заведомо для виновного в беспомощном состоянии совершенного, а равно сопряженного с похищением человека либо с захватом заложника (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК). В теории уголовного права существуют разные точки зрения при определении беспомощного состояния, в случае нахождения объекта преступного посягательства в состоянии сна, либо алкогольного опьянения. Позиция Пленума ВС РФ на этот счет заключается в том, что Пленум Верховного Суда РФ разъясняет, что состояние сна и алкогольного опьянения нельзя рассматривать как беспомощное.

Спорным является вопрос о квалификации убийства, сопряженного с изнасилованием, разбоем либо похищением (п. п. «к», «з», «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Постановления Пленума ВС РФ от 1999 и 2002 гг. поясняют, что преступление необходимо квалифицировать по соответствующим пунктам ч. 2 ст. 105 УК РФ и коррелирующим частям ст. 131 или ст. 132, ст. 162 УК РФ. В теории уголовного права данная оценка

считается противоречащей принципам законности и справедливости ввиду того, что рассматриваемые преступления являются разными по составу и должны квалифицироваться по совокупности. Квалификация преступления, как совершенного с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) также вызывает множество противоречий. В указанном случае правоприменителем предполагается, что убийство вызвало у потерпевшего особые мучения и страдания, что осознавалось и входило в план виновного при совершении данного деяния (например, нанесение множества телесных повреждений). Однако любое умышленное причинение смерти человеку само по себе является актом жестокости. При этом нанесение телесных повреждений совершается виновным с умыслом привести к смерти потерпевшего, а не к его страданиям.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ. – КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2019. – Режим доступа: [www.consultant.ru/document](http://www.consultant.ru/document) (дата обращения: 10.03.2020).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2019. – Режим доступа: [www.consultant.ru/document](http://www.consultant.ru/document) (дата обращения: 10.03.2020).

### Судебная практика

3. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99 № 1 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 1999. – № 3.
4. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 [Текст] // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003. – № 2.
5. Приговор Камышинского городского суда Волгоградской области от 7 сентября 2011 г. по делу №1-442/2011 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 09.03.2020).
6. Постановление Пленума Верховного Суда СССР по делу Грядунова М.А. [Текст] // Бюллетень Верховного Суда СССР. – 1958. – № 2 (документ утратил юридическую силу).
7. Постановление Кировский районный суд г. Уфы от 23 мая 2016 г. по делу №1-159/2016 [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 09.03.2020).
8. Приговор Советского районного суда г. Красноярск № 1-1000/2015 от 24 ноября 2015 г [Электронный ресурс] // URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 09.03.2020).

### Литература

9. Бабичев, А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка [Текст] / А.Г. Бабичев // Евразийский юридический журнал. - 2014. - № 11. - С. 178-184.
10. Боженко, С.А. Квалификация преступлений против личности: учебное пособие [Текст] / С.А. Боженко. – М.: Проспект, 2015. – 96 с.
11. Варданян, А.В. К вопросу о неоднозначной оценке беспомощного состояния в практике Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] / А.В. Варданян, Е.В. Безручко // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2015. – №3-2. – URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-oneodnoznachnoy-otsenke-bespomoschnogosostoyaniya-v-praktike-verhovnogo-suda-rossiyskojfederatsii>(дата обращения: 10.03.2020).
12. Лобко, К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе [Текст] / К.А. Лобко // Герценовские чтения 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. – М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. – С. 122-124.
13. Мяханова, А.Н. Анализ статистики убийств [Текст] / А.Н. Мяханова // Социология уголовного права. – М.: Юриспруденция, 2014. – С.147-152.
14. Павлов, В.Г. Учение о субъекте преступления [Текст] / В.Г. Павлов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 376 с.

15. Плаксина, Т.А. Уголовная ответственность за убийство: Часть 1. Общие вопросы ответственности за убийство [Текст] / Т.А. Плаксина. – Барнаул: Законность. – 2013. – 136 с.
16. Сидоренко, Е.А. Специфика субъектов составов преступлений [Текст] / Е.А. Сидоренко // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2014. – № 2. – С.83-86.
17. Шаргородский, М.Д. Курс советского уголовного права. Часть Общая [Текст] М.Д. Шаргородский / Т. 3. Л., 1973. – 672 с.
18. Шматенко, А.А. Субъекты криминальных банкротств [Текст] / А.А. Шматенко // Уголовное право. – 2014. – № 1. – С.82-87.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/95597>