

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/96302>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Педагогика

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ 7

1.1 Анализ философских и специально-научных представлений о сравнительно-сопоставительном изучении явлений 7

1.2 Место сравнительно-сопоставительного метода в арсенале средств научного исследования 17

1.3 Формы сравнительно-сопоставительных методов исследования 27

Выводы по первой главе 29

ГЛАВА 2 СРАВНИТЕЛЬНО-СОПОСТАВИТЕЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ И СТРАНАХ ЕВРОПЫ 31

2.1 Роль технологической подготовки школьников в современном мире 31

2.2 Особенности технологического образования в российских школах 35

2.3 Особенности технологического образования в школах стран Европы 63

2.4 Результаты сравнительно-сопоставительного исследования в сфере технологической подготовки школьников в России и странах Европы 79

2.5 Возможности практического применения результатов сравнительно-сопоставительного анализа в российских школах ... 82

Выводы по второй главе 94

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 96

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 104

ищущих людей, которых отличает неформальность и уникальность мышления, подкрепленная личным энтузиазмом. Это люди, которые не просто заучивали или повторяли за кем то, а брали реальные задачи, выполняли их и так постепенно становились профессионалом. Ты можешь над задачей просидеть 2- 4 недели, но ты поймёшь, как оно работает.

Сегодня колоссальные возможности для самообразования – Интернет сообщества, группы по интересам, чаты, ролики с ноу-хау. По многим востребованным задачам нет учебников, это самые инновационные продукты, однако всегда можно задать вопросы на форумах или блогах. Кванториумы и частные образовательные центры вроде Юниум, Киберон справляются с миссией выработки hard skills, вовлечения сотен тысяч детей в 20 прорывных областях биологии, робототехники, авиации, дизайна, информационно-коммуникационных технологиях. Что происходит дальше? Как осуществляется реализация научно-технического потенциала российской молодежи в вузах? Россия поставила амбициозную задачу по максимизации конкурентной позиции группы ведущих российских университетов на глобальном рынке образовательных услуг и исследовательских программ (QS World University Rankings). В программу включились ведущие федеральные университеты и научно-исследовательские вузы.

Этот проект под названием «5-100» завершается уже в 2020 г. Именно под него прошло укрупнение вузов и сокращение преподавателей. Под проект каждый год с 2013 выделяется 9-13 млрд. рублей. Сайт Минобра, посвященный программе, www.5top100.ru, сообщает, что вузы, демонстрируют устойчивые позиции, наращивают присутствие в отраслевых и предметных рейтингах. Участник Международного Совета, курирующего государственную программу по повышению конкурентоспособности ведущих университетов Российской Федерации, Г. Греф, дал критическую оценку достигнутому: «планировалось, что в списке лучших окажутся пять наших вузов. Пока же ситуация такова: по итогам 2018 года в QS World University Rankings смог пробиться лишь Московский университет имени Ломоносова, зацепившись за 95-ю строчку. Американцы, англичане, швейцарцы, немцы, канадцы, японцы, корейцы, китайцы, даже сингапурцы с австралийцами представлены в рейтинге шире. Время, отпущенное на решение задачи, почти вышло, цель

не достигнута. Новосибирский государственный университет занимает 250-е место, остальные — еще ниже. МГТУ имени Баумана — 291-й, Томский университет — 323-й, МГИМО и МИФИ делят 373-ю позицию».

Далее президент Сбербанка России указал на один очевидный просчёт, — только три ректора ведущих вузов, а это цвет науки России, смогли сделать презентацию на английском языке, а ведь преподавание на языке международной деловой коммуникации является одним из признаков международного вуза. Министерство просвещения планирует «серьезную программу повышения качества преподавания иностранных языков в школе» и обязательный ЕГЭ по иностранному языку с 2022 г. Для того, чтобы провести англоизацию, нужно, прежде чем ЕГЭ вводить, увеличить с 1 часа в неделю до 6-15 часов в неделю объём предмета в школе, вводить преподавание отдельных предметов на английском. Этого пока не делается и не предвидится, поэтому ЕГЭ по иностранному не даст ожидаемых результатов и вузы не смогут сделать прорыв на международный уровень.

Невладение английским и международный статус вузов России — это полная несовместимость программ! Вероятно, развить научный потенциал страны, решить масштабные задачи прорыва, обеспечить техническое лидерство можно и без иностранных языков, как это делал Советский Союз. Студенты из Африки, Азии и Южной Америки будут учить русский. Сейчас к ним присоединяются обучающиеся из Средней Азии. Тогда нужно признаться, что амбициозная государственная программа по 21 повышению международной престижности российского высшего образования в мировых рейтингах не достигла своих целевых ориентиров. Какие сверх усилия осталось предпринять пед. составу? Выучит английский язык, чтобы студентов из Африки учить. На каком языке вести преподавание основной массе приезжающих обучающихся из Средней Азии, если они плохо знают не только английский, но и русский? Российские вузы, как другие государственные образовательные организации — это, прежде всего, социальная система поддержания стабильности. Современное общество не может предложить трудовую занятость для молодёжи. То, что государство должно обеспечивать их позитивный досуг через систему образования — часть социального контракта.

Призыв «перестать кошмарить» следует распространить и на образование. Уже появился обратный эффект от амбициозного планирования, когда проектная деятельность превращается в самоцель. Это разновидность хайпа в образовании, когда учителей собирают на программу переподготовки и объявляют, что лекция устарела, это пережиток прошлого, она не работает, нужно переключаться на командную работу. Создаётся впечатление, что инструктор отрабатывает проект по гранту и ему нужно просто формально отчитаться о проделанной работе. Академическая лекция сохраняет ценность как интеллектуальный продукт, когда преподаватель даёт экспертную оценку масштабным изменениям в обществе, науке, технике. Это быстрое введение в проблему, в сжатом виде, доступным языком студент направляется на саморазвитие. Образование стало бизнесом, только вместо коммерческих брендов продвигаем бренд своей образовательной организации. Индивидуальные достижения должны работать на коллективные. Из рейтинга каждой единицы ППС складывается рейтинг вуза. Ясно, что высокие индикаторы будут у возрастных педагогов, т.к. количество публикаций, защищённых кандидатов и докторов, — это инвестиция не 5-10 лет.

Чтобы подготовить опытного учителя, доцента, профессора, нужно 15-20 лет. Это фрукт, который зреет долго. Однако, вот незадача, в Кремле взят курс на омоложение кадров. Правительственные программы поддерживают специалистов молодого поколения. О.Ю. Васильева, выступая на пленарной дискуссии «Благополучие детей в цифровую эпоху» в НИУ ВШЭ 11 апреля 2019 г. подхватила тему регенерации кадров, хотя ранее высказывала озабоченность тем, что «опытные педагоги вынуждены покинуть свое место в школе по достижении 55-60-летнего возраста!». Сейчас же министр просвещения считает, что педагоги за 50 могут оказывать методическую помощь, что на языке посвящённых означает программу сокращения возрастных педагогов. Высказывается предложение лимитировать педагогический возраст и в качестве аргументов называется консерватизм возрастных пед. работников, замедленная мозговая активность, механическое воспроизведение знаний, отсутствие креатива.

Комментарии на эту тему похожи на дирижируемые голоса троллей: «инновационная педагогика», «уберите старых тёток», «скоро 22 учитель вообще не нужен будет». Разнородные тенденции — это признак сложного общества. Только недавно была развернута громкая риторика «не увольняйте работников предпенсионного возраста», сегодня же отрабатывается другое информационное задание. Тем временем уже в некоторых вузах начали мониторить количество молодых учёных и специалистов и стимулировать кафедры, где преобладают специалисты до 40 лет.

Выстроив в ряд те знания по профессиям, которые дают сегодня в школе, широкий спектр чемпионатов по профессиональному мастерству, запрос ТОП-50 новых профессий и Список профессий будущего, двигаясь в

прямом и обратном направлении можно ответить на 2 основных вопроса:

- 1) есть ли связь между навыками и знаниями, которые школьник получает сегодня, и теми профессиями и компетенциями будущего, которые будут востребованы на рубеже 2030-2035 годов;
- 2) какие знания и навыки нужно давать школьнику, чтобы он получил выбранную Профессию будущего и был успешен в будущем.

Таким образом, уже сегодня мы имеем широкий спектр востребованных компетенций для изучения, видим необходимость их изучения в школе уже сегодня, понимаем преемственность полученных знаний и востребованность специалистов в будущем. Остается определить, что необходимо создать для школьника сегодня и как это реализовать внутри школы. Обычно руководители образовательных учреждений, преподаватели и родители принимают самостоятельное решение в вопросе выбора направлений и компетенций для дальнейшего изучения школьниками.

Таким шагам способствует не только узкий спектр проработанных образовательных решений на рынке, но и копирование тех, кто уже сделал первые шаги, а также незнание или ограниченность имеющейся информации по всему спектру компетенций. Большинство педагогов при принятии решения о развитии профориентации и предпрофессиональной подготовки в школе считает, что именно выбранные ими компетенции будут интересны всем детям для изучения. Хотя сегодня для изучения школьникам предлагаются более 200 различных профессий и компетенций будущего.

Поэтому, первое, что предлагается сделать в школе – предложить обучающимся 7-8 классов заполнить анкету, в которой дать краткое описание хотя бы 30-40 компетенциям, желательно с региональной спецификой, и попросить их отметить 5-6 компетенций, которые школьники готовы рассматривать как свою будущую профессию, а также любое количество компетенций, о которых они хотели бы получить больше информации от экспертов и специалистов. Обработанные результаты такого анкетирования определяют сразу ряд аспектов:

- формируют выборку из 5-10 наиболее востребованных среди школьников компетенций для практического изучения в рамках учебной программы, а также необходимость организации в школе в течение года такого же числа профориентационных мероприятий для школьников 5-9 классов, на которых приглашенные эксперты смогут рассказать о своих компетенциях, продемонстрировать имеющиеся навыки, заинтересовать школьников для дальнейшего изучения профессий и трудоустройства;
- предоставить школьникам возможность получения знаний и профессиональной подготовки по выбранной компетенции из широкого спектра возможных. Самостоятельный выбор – это важно для школьника;
- обеспечить необходимое формальное обоснование для дальнейшей организации учебного процесса в школе: закупку оборудования, подготовку (переподготовку) преподавателей, формирование необходимой образовательной и опытной среды для обучения и начального профессионального применения полученных знаний. Определившись со списком изучаемых компетенций можем перейти к формированию инженерной образовательной среды.

Большинство региональных школ считают это «нерешаемым» вопросом, требующим огромного финансирования и вложений. Однако это не всегда так. Создаваемый инженерный класс формируется на базе любого учебного пространства. Обычно все учебные помещения в школе находятся в приемлемом состоянии, в которых ежегодно проводится косметический ремонт.

Трудно жить и работать в эпоху перемен, а в России перемены (во всем, в т. ч. и образовании) длятся десятилетиями. Проблемы модернизации отечественного образования как школьного, так и профессионального, начались еще в СССР, продолжились в России, особенно после вступления в Болонский процесс. Меняются министры, а с ними и подходы к проведению образовательных реформ.

Одним из самых больных вопросов является постоянное «внимание» к технологическому образованию школьников, подготовке учителей технологии. Многие ученые вдруг начали искать ее научные основы, стали предлагать рецепты ее модернизации, вплоть до замены технологии информатикой и информационными технологиями. В результате этого во многих школах такие замены и произошли. В ФГОСах школьного образования количество часов на предметную область (ранее образовательную) начало сжиматься как «шагреновая кожа», и ее уже нет не только в начальной, но и в старшей школе (если не считать профильное обучение, которого скоро не будет, да и школы нацелены на подготовку к ЕГЭ, а при чем здесь технология – индустриальная, сельскохозяйственная?).

Еще в 2000 г. в решении коллегии МО РФ отмечается первостепенное значение ОО «Технология» в социализации выпускников школ, указывается на необходимость новой методологии подготовки учащихся: «... в содержании всех общеобразовательных предметов должны быть усилены прикладные аспекты изучения законов, правил, условий, форма, средств, результатов современного технологического

преобразования объектов природной, искусственной и социальной среды, методов и средств обработки информации, вопросов профориентации». Далее отмечается необходимость применения в практической деятельности научных знаний, полученных при изучении смежных предметов, которые в большинстве своем не смогли освоить междисциплинарный подход.

Таким образом, признавалась необходимость широкой интеграции содержания технологического обучения и других предметов. Однако, эти благие пожелания реализованы не были, в т. ч. за счет традиционной узкопредметной подготовки учителей технологии.

Через три года вышел Приказ МОиН № 1897 от 17.12.2010 об утверждении и введении в действие ФГОС основного общего образования. В разделе 11.7. Технология отмечается, что ее изучение должно обеспечивать развитие творческой деятельности обучающихся в решении прикладных задач, способности к использованию межпредметных связей, выполнению учебно-исследовательской и проектной деятельности, формированию универсальных учебных действий, экологического и технологического мышления.

Указывается на то, что в результате изучения технологии обучающиеся должны осознать роль техники и технологий в развитии общества, получить целостное представление о техносфере, социальных и экономических последствиях развития технологических процессов в промышленности, сельскохозяйственном производстве, энергетике и транспорте. Отмечается важность овладения обучающимися методами учебно-исследовательской и проектной деятельности, моделирования и конструирования, сформированности умений применять знания различных дисциплин при решении творческих и прикладных учебных задач, овладеть умениями применения средств и инструментов ИКТ в производстве и сфере обслуживания, овладеть графической грамотностью, правилами оформления графической документации. На уроках технологии и внеурочной работе необходимо осуществлять профориентационную работу, знакомить учащихся с миром профессий, помогать в профессиональном самоопределении.

Трудно не согласиться с вышесказанным, если не обратить внимание на то, что отсутствует четкое указание на необходимость овладения ручными, механическими приемами и способами обработки материалов, в т. ч. с помощью электрифицированного инструмента. Однако, не только в России, но и во всем мире существует проблема нехватки высококвалифицированных рабочих кадров, но у нас эта проблема не находит решения, у нас в тренде выбор молодежью профессий экономиста, юриста и т. д. Трудовое воспитание и обучение молодежи запущено. Отсюда нежелание молодежи получать техническое образование. Этой проблемы практически нет в Беларуси – там до сих пор сохранилось трудовое обучение и воспитание в школе. И с рабочими кадрами проблем гораздо меньше.

Но реализация такого подхода возможна лишь в случае соответствующей интегрированной подготовки учителей технологии.

Вопросам междисциплинарной интеграции посвящено большое количество работ. Рассмотрим некоторые из них. Как отмечает А. И. Тимошенко, вопросы взаимосвязи интеграционных процессов науки и образования, межнаучный синтез определяют процессы интеграции. Раскрывая эволюцию интеграционных процессов в образовании, он рассматривает их как общефилософскую категорию, а исторические процессы как этапы развития интеграции с идеей целостного образования и заканчивая междисциплинарной интеграцией на уровне дидактического принципа.

В работе А. С. Тихонова и В. Д. Симоненко рассматриваются методические вопросы взаимосвязи естественнонаучных предметов и технологии. Анализируются условия реализации преемственности в формировании у учащихся научных понятий. Авторы уделяют внимание значению интеграции предметов в формировании у учащихся фундаментальных естественнонаучных и технологических понятий и знаний, рассматривают методологические проблемы взаимосвязи технологии и естественнонаучных дисциплин. На втором съезде Всемирного союза образования производителей большинство докладов также посвящено вопросам освоения материальными технологиями. Это озвучен заказ работодателей на подготовку рабочих кадров.

Но беда не приходит одна. В процессе модернизации практически ликвидировали начальное профессиональное образование (НПО), соединив его со средним (СПО). Вместо предполагаемой масштабной реформы НПО произошло все же слияние его с СПО, хотя многие ученые, в т. ч. и автор статьи первоначально говорили о том, что это будет ошибочно, поскольку задачи и пути подготовки рабочих и техников различны. Это слияние несколько «уронило» уровень подготовки техников и не привело в большинстве своем к повышению качества подготовки рабочих.

В результате вечная проблема России – нехватка квалифицированных рабочих кадров – не находит своего решения.

Пришлось снова взглянуть на предметную область «Технологию».

В 2016 г. на ПО технологию обратил внимание президент страны В. В. Путин. На съезде машиностроителей он отметил, что необходимо коренным образом менять технологическое обучение школьников, потому что стране нужны квалифицированные специалисты – рабочие, техники, инженеры. Не секрет, что остатки квалифицированных рабочих, конструкторов, проектировщиков – это далеко не молодые люди. А молодежь выбирает профессии юристов, экономистов и прочих модных направлений (чиновники, менеджеры и др.). Технологическое образование – основа, – базовая часть технического профессионального образования. Но постоянное «урезание» часов, выделяемых в школе на технологию, «изгнание» ее из младшей школы и старших классов делает свое «черное» дело. Урезаются программы, заменяются часы информационными технологиями, реально ухудшается обучение.

Президент В. В. Путин заявил: «Мы много делаем для развития дополнительного образования в технической сфере. Нам нужно, безусловно, подумать и о том, как качественно изменить преподавание школьного предмета "Технология", чтобы ребята могли закрепить базовые знания, полученные при изучении физики, химии, других предметов в практической, проектной деятельности. И ключевой вопрос – это оборудование для обучения. Конечно, подготовка учителей не менее важна. Просил бы Минобрнауки совместно с Союзом машиностроителей, другими деловыми и профессиональными объединениями представить свои предложения на этот счет. Здесь тоже очень важно сочетать ваши возможности и возможности государства». После чего, было дано поручение Президента РФ следующим лицам: Д. В. Ливанову, С. В. Чемезову, А. С. Никитину, Р. Н. Уразову; и был установлен срок его выполнения – 01.09.16 г.

И пошла работа над разработкой концепции. Предлагалось (учителями технологии, преподавателями вузов) оснащение школьных мастерских современным оборудованием – станками с ЧПУ, робототехникой, автоматизированными системами, конструкторскими наборами и т. д. Все ждали концепцию, которая свяжет технологическое образование с профессиональным, станет базой для выбора технических профессий школьниками. Вспоминали о том, что когда-то школьники изучали

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: приказ от 17.12.2010 № 1897 // Вестник образования. — 2011. — № 4. — С. 10-77
2. Постановление от 18 апреля 2016 г. № 317 «О реализации Национальной технологической инициативы».
3. Приказ Минтруда России №831 от 2 ноября 2015 г. «Об утверждении списка 50 наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих среднего профессионального образования».
4. «Аммосов – 2018»: сборник материалов Общеуниверситетской конференции научной молодежи СВФУ-2018. Якутск, Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, 16 мая 2018 г. / под ред. Н.В. Малышевой. – Якутск : Издательский дом СВФУ, 2018.
5. Ан С. А., Маркин В. В., Фомин В. Е. Философия. - 2-е изд. - М: Флинта, 2014. - 400 с.
6. Аурениус Ю.К., Ботова А.А., Цветкова М.С., Ювентин-Фавста Т.А. Профориентационная модель «Schoolskills» для школьного курса. Технологии с модулями инновационного технологического практикума. М., 2017.
7. Борытко Н. М. Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. завед. - М.: Академия, 2007. - 496 с.
8. Булич С.К. Очерк истории языкознания в России: XIII-XIX вв. / С.К. Булич. - 2-е изд. - Москва: Либроком, 2011. - 1104 с
9. Галиновский А. Л. Опыт и перспективы реализации инженернотехнологического обучения школьников / А. Л. Галиновский, С. С. Хапаева, А. Н. Хаулин // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Педагогика.- 2016.- № 3.- С. 100-109
10. Галиновский А. Л. Вопросы и задачи развития магистратуры в инженерных вузах / А. Л. Галиновский, С. С. Хапаева // Вестн. Моск. гос. обл. ун-та. Сер. Педагогика.- 2015.- № 2.- С. 108-115
11. Даутова О. Б., Крылова О. Н. Как разработать образовательную программу основной школы: монография. — М.: Каро, 2015. — 112 с
12. Зуров А. М. Сопоставительный метод в изучении и преподавании иностранных языков // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1(2). С. 369-273.
13. Иванов Вяч. В. Язык как средство реконструкции истории. // Природа, 1983. № 11.С. 26.
14. Кальней В.А., Махотин Д.А., Логвинова О.Н. Типология уроков технологии // Школа и производство. 2017.

№5. С. 3-7.

15. Кальней В.А., Махотин Д.А., Ряхимова Е.Г. Цикличность развития технологического образования // Вестник РМАТ. 2016. №3. С. 61-68.
16. Кац С.В., Махотин Д.А., Ушакова Е.Г. Структурно-пространственная организация содержания предметной области «Технология» // Интерактивное образование. 2017. №4. С. 18-23.
17. Логинова О.Н., Махотин Д.А. Структура современных типов уроков технологии по ФГОС // Школа и производство. 2017. №7. С. 3-7.
18. Майер Б. Спецдидактика техники: европейский взгляд [Текст]. / Б. Майер, С. Мануков, А. А. Карачев. – М.: АПАРТ, 2013. – 376 с.
19. Материалы XXII Международной научно-практической конференции /Под ред. Хотунцева Ю.Л. – Москва: МПГУ, 2016. – 332 с
20. Махотин Д.А. Современные подходы к развитию технологического образования в общеобразовательной организации / Д.А. Махотин, В.А. Кальней // Мир науки, культуры, образования. – 2015. - №4. – С.65-67.
21. Махотин Д.А. Развитие технологического образования школьников на переходе к новому технологическому укладу/ Д.А. Махотин //Образование и наука. – 2017. - №7. – С.25-37.
22. Махотин Д.А. Инженерная подготовка в технологическом образовании школьников // Казанский педагогический журнал. 2016. №2-2 (115). С. 301-305.
23. Махотин Д.А. Методические основы формирования УУД в предметной области «Технология» // Технология. Все для учителя. 2014. №4-5.
24. Махотин Д.А., Родичев Н.Ф., Орешкина А.К., Логвинова О.Н. Концепция предметной области «Технология» как средство модернизации содержания и технологий обучения в современной школе // Инженерное образование. 2017. №21. С. 76-82.
25. Махотин Д.А. Технологическая грамотность обучающихся как результат общего образования // Профильная школа. 2015. Т. 3. №2. С. 8-15.
26. Махотин Д.А. Технологические знания в современном образовании // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2010. №2. С. 116-121.
27. Ольсевич Ю. Я. «Компаративный анализ» экономических систем и развитой социализм. // Вопросы экономики, 1981. № 8
28. Оганисян Л.А., Акопян М.А., Ерошенко В.Н. Особенности технологического образования в формировании творческих возможностей учащихся // Современные наукоемкие технологии. – 2016. – № 3-2. – С. 395-399
29. Реформатский А. А. О сопоставительном методе // Реформатский А. А. Лингвистика и поэтика. М. : Наука, 1987. С. 40-52.
30. Сасова И. А., Марченко А. В. Тематическое планирование Технология [Текст]. — Волгоград: Учитель, 2017. — 231 с
31. Свиридченко Ю. С. Развитие поликультурного образования в школах США и России в конце XX- начале XXI века (сравнительно-сопоставительное исследование): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. - Пятигорск, 2010. - С. 272.
32. Сравнительная педагогика: учеб. пособие / Б. Л. Вульфсон, З. А. Малькова. - Воронеж: МОДЭК; М.: Институт практической психологии, 1996. - 256 с.
33. Супрунова Л. Л. Концепция исследований по сравнительной педагогике: региональный аспект. - Пятигорск: ПГЛУ, 2006. - 61 с.
34. Суюнова Г.С. К вопросу об объектах современного сопоставительного языкознания / Г.С. Суюнова // Иностранные языки: сопоставительное изучение и вопросы преподавания: сб. ст. Междунар. науч. конф. - Тюмень, 2013. - С. 57-62.
35. Технологическое образование молодёжи: сборник материалов. / Сост.: Шарошкина М.К., Лиханова Т.Н., Кремнёва Т.Б. – Пенза, 2015 г. – 152 с.
36. Технологическое образование как феномен эффективной самореализации молодежи: традиции и инновации : сб. тезисов и докладов Всерос. науч.-практ. конф. (Воронеж, 26-27 марта 2018 г.). – Воронеж : ВГПГК, 2018. – 303 с.
37. Харлов М. А. Методология исследования проблемы рефлексивного управления развитием колледжа малого города // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. - 2011. - № 38(255).
38. Хаулин А. Н. Основные критерии оценки школьного проекта на региональном этапе Всероссийской олимпиады по технологии в 2017 году / 167 А. Н. Хаулин // Актуальные вопросы технологического образования в образовательных учреждениях Московской области: Сб. материалов III Регион. науч.-практ. конф.- М.: ИИУ МГОУ, 2016.- С. 178-183

39. Хотунцев Ю. Л. Программа: Технология. 5–11 класс [Текст]. — М.: Просвещение, 2016. — 206 с
40. Цветкова М.С., Аурениус Ю.К., Ювентин-Фавста Т.А. Концепция модели школьного курса. Технологии с модулями инновационного технологического практикума. М., 2017
41. Юдицкий В. А. Проблемы методической подготовки учителей технического труда [Текст]. / В. А. Юдицкий, Ю. Н. Лукашевич // Актуальные проблемы технологического образования: труд, талант, творчество. Ч.2. – Мозырь, 2013. – С. 270–274.
42. Юсупов У. К. Сопоставительная лингвистика как самостоятельная дисциплина // Методы сопоставительного изучения языков / под ред. В. Н. Ярцевой. М. : Наука, 1988. С. 6-12.
43. Gert Reich. The Development of Technology Education in Lower Saxony (Germany) / Bulletin of Institute of Technology and Vocational Education. – № 5 – October 2008 – С. 67–78
44. Каким будет технологическое образование: мечты и реальность. - <http://infed.ru/articles/494/>
45. Методология сравнительного исследования поликультурного образования в школах России и Канады. - <https://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-sravnitel'nogo-issledovaniya-polikulturnogo-obrazovaniya-v-shkolah-rossii-i-kanady>
46. Переосмысление приоритетов и ценностных установок в полилингвальном и поликультурном образовании. - <https://cyberleninka.ru/article/n/pereosmyslenie-prioritetov-i-tsennostnyh-ustanovok-v-polilingvalnom-i-polikulturnom-obrazovanii>
47. Сопоставительный метод. - <https://studopedia.org/index.php?vol=1&post=34016>
48. Состояние и тенденции развития технологического образования в зарубежных странах. - http://vestnik.yspu.org/releases/2014_4pp/13.pdf
49. Сравнительно-сопоставительный метод - <http://www.textologia.ru/russkiy/onomastika/metodi-issledovaniy/sravnitelno-sopostavitelnyy-metod/1137/?q=463&n=1137>
50. Сравнительный метод и его использование в исследовании хозяйственных механизмов. - <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/direct/207836405>
51. Технологическое образование школьников в Великобритании, Франции, США, Австралии, Швеции и Нидерландах. - <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskoe-obrazovanie-shkolnikov-v-velikobritanii-frantsii-ssha-avstralii-shvetsii-i-niderlandah>
52. SchoolSkills. - <http://schoolskills.ru/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/96302>