

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/kontrolnaya-rabota/97487>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Право

1. Основные правовые позиции, сложившиеся в ходе применения Европейским судом по правам человека конвенционного положения, гарантирующего право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.....	3
2. Анализ основных положений Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам.....	9
3. Участие Российской Федерации в деятельности Совета Европы.....	14
Список источников литературы.....	16

1. Основные правовые позиции, сложившиеся в ходе применения Европейским судом по правам человека конвенционного положения, гарантирующего право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона

Как отмечает М.Л. Энтин, «Европейская конвенция конструирует право на справедливое судебное разбирательство как включающее три вполне самостоятельных блока прав, признаваемых вообще за всеми людьми и лицами, оказавшимися в особо затруднительном положении: на судебное разбирательство, отвечающее некоторому набору базисных процессуальных требований; презумпцию невиновности; и принадлежащих всем тем, кто обвиняется в уголовном преступлении».

«Статья 6 - единственное наиболее часто применяемое положение Конвенции. Ее важность подчеркивалась неоднократно и по разным поводам». Данная статья «имеет ключевое значение в Конвенции. Это отражается в подходе конвенционных органов к ее толкованию» .

Правовые позиции содержатся в мотивировочной части решения ЕСПЧ, являются результатом анализа аргументов и выводов, образующих правовое содержание судебного решения. ЕСПЧ может обращаться к собственным правовым позициям для аргументации позиций, т. е. следует правилу прецедента .

В связи с этим можно выделить следующие правовые позиции ЕСПЧ.

В своем решении по делу «Михалаке против Румынии» Европейский Суд по правам человека заявил, что «конвенция, без сомнения, разрешает государствам при осуществлении их функции гарантов правосудия и общественного интереса определять, каким согласно законодательству государства-ответчика является решение, которым производство по уголовному делу было окончательно завершено. Тем не менее, если бы Договаривающиеся Государства могли определять по своему усмотрению, когда решение является «окончательным» для целей статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции, в отсутствие надзора со стороны Европейского Суда, применение указанной статьи относилось бы к сфере их дискреционных полномочий. Подобная широта полномочий могла бы привести к результатам, несовместимым с целью и предметом Конвенции (см., mutatis mutandis, § 81, Постановление Европейского Суда по делу «Ёзтюрк против Германии» (Öztürk v. Germany) от 21 февраля 1984 г., жалоба № 8544/79, § 49, и упоминавшееся выше Решение Европейского Суда по делу «Сторбротен против Норвегии»), а именно обеспечения того, чтобы никто не был судим или наказан дважды за совершение одного и того же преступления. Если бы данное право не сопровождалось важной гарантией, позволяющей определить «окончательный» характер решения по конкретному делу на основании объективных критериев, его сфера была бы очень ограниченной. Однако положения статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции должны толковаться и применяться таким образом, который делает закрепленные в них права практическими и эффективными, а не теоретическими и иллюзорными (см. Постановление Европейского Суда по делу «Артико против Италии» (Artico v. Italy) от 13 мая 1980 г., жалоба № 6694/74) .

Пункт 1 статьи 6 устанавливает право любого лица при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Так, например, Абрамов А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 1 500 000 руб. В суд в своем решении указал: «Общая

продолжительность судопроизводства по уголовному делу с момента начала осуществления уголовного преследования в отношении Абрамова А.В. до момента вступления в законную силу приговора суда составила 7 лет 12 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 329 томов, из них 306 - следственных, в качестве обвиняемых привлечены шесть лиц, одно из которых является гражданкой Китая (Ц. в связи с чем производство по делу в отношении ее осуществлялось с участием переводчика). Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность судопроизводства.

Присудить Абрамову Алексею Викторовичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 60 000 (шестидесяти тысяч) руб.» .

По делу «Регнер (Regner) против Чешской Республики, Палата Европейского Суда пришла к выводу, что основания, по которым было принято решение не предоставлять заявителю соответствующий документ для ознакомления, ссылались на интересы национальной безопасности, так как, по мнению властей Чешской Республики, ознакомление с этим документом могло бы дать представление о методах работы разведывательной службы и о ее источниках информации или привести к выводу о том, что заявитель попытается оказать влияние на возможных свидетелей. С точки зрения Палаты Европейского Суда, в процессе принятия решений «по мере возможности» соблюдались требования состязательности судопроизводства и равенства процессуальных возможностей сторон и обеспечивались достаточно

Нормативно-правовые акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) (Заклучена в г. Риме 04.11.1950)/(с изм. от 13.05.2004)// Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
2. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Заклучена в г. Страсбурге 20.04.1959)/(с изм. от 08.11.2001)// Собрание законодательства РФ, 05.06.2000, N 23, ст. 2349.
3. Дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам (подписан в г. Страсбурге 17.03.1978)// Собрание законодательства РФ, 05.06.2000, N 23, ст. 2349.
4. Второй дополнительный протокол к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам (Подписан в г. Страсбурге 08.11.2001)// Собрание законодательства РФ, 16.03.2020, N 11, ст. 1419.

Учебная литература

5. Быков, В.С. Шаг вперед в оказании международно-правовой помощи по уголовным делам. Ратификация, которую долго ждали, состоялась (Е.В. Быкова, В.С. Выскуб, журнал "Законы России: опыт, анализ, практика", N 10, октябрь 2019 г.).
6. Сафоненков П.Н. Экзамен на статус адвоката: учебно-практическое пособие. Часть вторая. - М.: "Деловой двор", 2017.
7. Яковлева С. П. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека / С. П. Яковлева // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 5. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(5).23. С. 3.

Судебная практика

8. Постановление от 04.04.2018г по делу CASE OF CORREIA DE MATOS v. PORTUGAL - [Russian translation] by Development of Legal Systems Publ. Co.
9. Постановление от 08.07.2019г по делу CASE OF MIHALACHE v. ROMANIA - [Russian translation] by Development of Legal Systems Publ. Co.
10. Постановление от 19.09.2017г CASE OF REGNER v. THE CZECH REPUBLIC - [Russian translation] by Development of Legal Systems Publ. Co.
11. Решение Верховного Суда РФ от 10.02.2020 по делу N АКПИ19-987.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/97487>